
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 9(90). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.09.2022.

Формат 60×84/8. Объем 52,75.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500).

Заказ № 737

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования к подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Яценко А.М., Терещенко О.В., Ушмаева К.А., Гончаров А.С.

О формировании исторических представлений казачества
Кубанской области в конце XIX века 3168

Шавлаева Т.М.

Чеченский тайп Ачалой во второй половине
XIX – 40-ые годы XX вв. (по полевым материалам) 3177

Пантелеев В.И., Воронов И.И.

Продажа леса с корня как форма экономической реализации
права собственности государства на землю
в Сибири в конце XIX – начале XX вв. 3194

Веремейчик А.Е.

Материальные ценности крупных помещичьих резиденций
в северо-западном крае Российской Империи
во время военных событий начала XX в.
(на примере Несвижского замка князей Радзивиллов)..... 3205

Соловьева Л.В., Крюкова И.В., Ушмаева К.А., Гончаров А.С.

Категория времени в системе исторических представлений
казачества Кубанской области (60-90-е гг. XIX века) 3216

Кузнецов В.Н.

Значение предпринимательства в развитии кредитной системы
на Северо-Западе России в пореформенный период 3226

Ушмаева К.А., Яценко А.М., Голубов М.А., Гончаров А.С.

Правовые основы производства дел в станичных судах
во второй половине XIX века
(на материалах Кубанской области) 3239

Макина А.И.

Хакасские обычаи помощи в скотоводстве 3249

Садым К.Б.

Генезис и основные тенденции развития греческих
общественных организаций на Кубани..... 3257

Пазиров Е.Д.

Становление основ промышленного производства
казахстанского города Кентау в 1940-1950 гг. 3263

Рябкова О.В.

Салехардский рыбоконсервный комбинат
в годы Великой Отечественной войны 3272

Букина Д.В.

Минское гетто в воспоминаниях узников..... 3281

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф.

Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование
в нескольких статьях). Статья девятая..... 3287

Качуренко Д.С.

Разделение властей как философская доктрина
и управленческий принцип: теоретические аспекты 3305

Аргун Л.Л.

Критика бихевиорализма У.Х. Райкером
и теория рационального выбора..... 3314

Миронова С.А.

Проблема корпоративизма в политической науке..... 3324

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Чулков Д.И.

Механизмы противодействия манипуляции и пропаганде
в работах Г. Лассуэлла и Дж. Дьюи..... 3336

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА. ЭТНОПОЛИТИКА

Чжэн Хань.

Влияние процесса тюркской интеграции на Россию и Китай..... 3344

Галеева Н.Ф.

Роль национально-культурных организаций
в сохранении этнической идентичности
(на примере Ямало-Ненецкого автономного округа) 3356

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Магадиев М.Ф.

Государственное управление в сфере информационной политики
Российской Федерации в условиях гибридной войны 3364

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Ушаков Д.В., Терентьев В.И.

Монгольские школьные учебники по гуманитарным дисциплинам как инструмент формирования национальной идентичности..... 3374

Сюй Хун

22-й саммит ШОС – новый импульс для интеграционных проектов ЕАЭС и «Один пояс, один путь»..... 3384

Инь Цюнь, Грачиков Е.Н., Чэн Го.

Theoretical Analysis of China's Belt and Road Initiative from Africa to Latin America: the Roots of China's Intention and Behavior/
Теоретический анализ китайской инициативы
«Один пояс, один путь» от Африки до Латинской Америки:
истoki и реализация Китая..... 3392

Сысун И.С., Терентьев В.И.

Роль учебников истории в развитии
национальной идентичности в Монголии 3407

Покасов В.Ф., Ануприенко И.А., Малявина Г.И., Гончаров А.С.

Magical Practices in the Everyday Life of the Ancient Greeks/
Магические практики в повседневности древних греков..... 3414

Урнер Мехмет.

Основы культурной дипломатии в контексте формирования механизмов консолидации и развития национального тождества турецкого государства в системе международных отношений: особенности всестороннего комплекса подходов правительства Партии справедливости и развития (ПСР) к осуществлению и воплощению концепции «мягкой силы» 3424

Рахимов К.Х., Федина С.В., Холов С.Х., Якуба А.Я.

Антитеррористический фокус
сближения Индии и Таджикистана 3435

Терентьев В.И.

Праздничная культура как фактор и выражение
национальной идентичности современных монголов..... 3454

Табейкина Е.К.

Влияние религиозного фактора на формирование
политического и общественного строя европейских государств 3465

Гильфанов А.Р.

Республика Татарстан в системе межкультурного диалога
Российской Федерации и ЮНЕСКО на современном этапе..... 3474

Лю Цзинюань

Положение Китая в системе глобального управления 3482

Мальсагов Р.А.

Исламские радикальные движения: факторы образования
и критерии различения 3489

Хромова А.В.

Российско-иранские отношения
в русле информационного сотрудничества 3498

Надёжсин А.Д., Осянин В.С.

Сотрудничество России и ЕС в контексте системы
международной безопасности (1990-е – 2021 гг.)
и их критика с позиции многополярного мира 3506

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА**Братковская Д.В., Демидова Е.Р., Рогова Я.Д.**

Политика КНР в Центральной Азии
и влияние конфликта в СУАР 3516

Денискина А.В.

Изучение и преподавание истории в России в XVIII веке 3524

Денисов А.Е.

Обзор виртуального симпозиума к 90-летию
Мирослава Хроха в журнале «Нация и национализм» 3532

Зинюров Н.Ш.

Региональный опыт политических партий
на парламентских выборах и на местных органах власти 3544

Костина А.Д., Ильинская К.Р., Пахмутов Н.Д.

Потенциал Соединённых Штатов Америки
в космическом пространстве перед новыми вызовами 3552

Мясников Д.С., Вароди А.И., Булыгин М.А.

Антироссийские санкции: хронология применения
и влияние на экономику РФ 3559

НАШИ АВТОРЫ 3564

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 3573

Д.С. КАЧУРЕНКО

ассистент кафедры права Национального
исследовательского университета «Московский
институт электронной техники»,
Россия, г. Москва

РАЗДЕЛЕНИЕ ВЛАСТЕЙ КАК ФИЛОСОФСКАЯ ДОКТРИНА И УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ ПРИНЦИП: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Анализируется доктрина разделения властей в качестве теоретического базиса разрешения как противоречия между сущностью государственной власти, основанной на принуждении к подчинению, и базовыми потребностями человека, главной из которых является потребность в личностной свободе. Принцип разделения властей рассматривается в трех аспектах: как идеологический и мировоззренческий принцип, лежащий в основе теории общественного договора; как теория и элемент методологии общественных наук; как политическая и правовая конструкция, лежащая в основе дизайна политических систем. Научные интерпретации принципа разделения властей также разделены на три группы. Утверждается, что на прикладном уровне наиболее продуктивным является понимание разделения властей как принципа оптимального устройства государственного аппарата, при котором функции и полномочия государства как носителя единой власти рационально распределены между государственными органами трех ветвей власти.

Ключевые слова: *разделение властей, государство, политическая система, конституционализм, теория общественного договора.*

Введение. Научная рефлексия сущности власти вообще и сущности государственной власти в частности еще с античности сопровождалась осмыслением парадокса, заключающегося в диалектической взаимосвязи в пространстве феномена власти принципа суверенитета с принципом самоограничения. Оба принципа как в отдельности, так и в связи друг с другом развивались в ходе научной эволюции, сопрягаясь и разворачиваясь в пространстве философских, теологических, политических теорий и концепций. Социально-политические процессы и все пространство социальной

эмпирии лишь подчеркивало неослабевающую актуальность всех научных проблем, раскрывающихся в пределах осмысления этого парадокса.

Человек, будучи, по меткому выражению Аристотеля, «животным политическим», зависит от общества с первых минут жизни и долго после смерти: его биография, судьба, положительный вклад в общественные отношения, преступления остаются в памяти социального организма тем дольше, чем более глубокий след удалось оставить человеку на его теле. Вместе с тем, глубина, содержание и векторная направленность взаимозависимости человека и общества во многом определяется соотношением интересов личности и общества. Если интересы личности совпадают или бесконфликтно соотносятся с интересами общества, вектор социально значимого поведения человека, как правило, совпадает с вектором поступательного общественного развития. В случае их несовпадения могут иметь место конфликты, в том числе с применением разных видов принуждения и насилия. Социальные связи, в основе которых лежит подчинение воле одних людей воле других, то есть связи власти – подчинения – принуждения, императивны по своему содержанию. Отношения личность – общество, личность – государство, имеющие в основе властные взаимоотношения, по своей сути, являются дуалистичными и диалектическими, поскольку основываются на наличии потребностей, в том числе взаимных, и интересов, в том числе, совпадающих, ценностей, также совпадающих и противоположных. Соответственно, для человека и общества государство выступает в качестве основного механизма самоорганизации и саморегуляции, в том числе, через отношения властвования, а общество выступает средой, условиями, основой и целью существования.

На этапе становления государственных отношений, в обществе рождается и крепнет высшая форма власти – власть государства над социумом и индивидом. Государство как самый весомый политический институт не только обладает монополией на законотворчество, управление всеми типами общественных отношений, на легальное применение насилия, но и обладает аппаратом, который принуждает членов общества жить по законам, установленным государством и выполнять обязанности, возложенные на человека социумом и самим государством. Следует отметить, что задачи и интересы государства, сконцентрированные в функционировании механизма аппарата принуждения, не только не совпадают, но часто контр направлены по отношению к интересам отдельной личности и гражданского общества. Соответственно, государство регулирует поведение человека сверху вниз: каждый индивид должен согласовывать свои потребности с государством и, при необходимости, умерять их, в соответствии с интересами и задачами, воплощенными в аппарате принуждения.

Таким образом, чем более развитыми являются механизмы государственного регулирования поведения человека, тем более противоречивыми

становятся взаимоотношения между обществом и государством, человеком и государством: с одной стороны, человек вынужден обращаться к государству за защитой своих интересов, и его защищенность от произвола со стороны других членов общества тем больше, чем более мощным является аппарат принуждения, с другой стороны, человек, ради этой защиты, вынужден жертвовать значительную часть своей личной свободы и возможностей распоряжения частью своих ресурсов в пользу государства. Это противоречие усиливается закономерностью, выявленной еще античными авторами и признаваемой практически всеми классиками общественной мысли: само государство, концентрируя власть, может применять власть и насилие произвольно, становясь «всесильным Левиафаном», властный произвол которого душит свободу личности. Соответственно, как отмечают уже современные авторы, «по мере развития государственно-властных и публично-правовых отношений благополучие личности все более зависит от того, насколько государство адекватно своему назначению, и какую цену за это приходится платить» [11. С. 1212].

Возникающие в пространстве выделенных парадоксов проблемы на теоретическом и практическом уровне пытались разрешить лучшие умы человечества: «Теологи, философы, ученые других областей наук искали ответ на один из самых сложных вопросов социального бытия: как примирить природу государственной власти с потребностями свободы личности» [11. С. 1212]. Основным направлением поиска стало определение диапазона свобод, прав, возможностей и интересов государства, с одной стороны, и личности, с другой, и нахождение наиболее сбалансированного и гармоничного сочетания между ними, при котором общество смогло бы свободно развиваться, а государство получило бы возможность эффективно управлять этим развитием.

Эти поиски породили несколько основных научных концепций, каждая из которых, так или иначе, касается проблем форм существования и осуществления государственной власти и управления, и самое обобщенное теоретическое воплощение которой получило название «теории разделения властей».

Результаты. Большая часть ученых [4; 5; 7; 9; 10; 22] называет основоположниками теории разделения властей Дж. Локка [13; 14] и Ш. Монтескье [17; 18; 19] и других мыслителей эпохи Просвещения [23; 24]. Вместе с тем, нельзя не признать и справедливость суждений тех авторов [1], которые находят истоки теории разделения властей еще в трудах Платона, Аристотеля, Полибия [3; 20; 21].

В основе теории лежат идеологические, философские, правовые, политические аспекты принципа разделения властей. В настоящее время теория разделения властей всесторонне разработана на теоретическом уровне и составляет основу правовых, политических, философских концепций,

но она также лежит в основе практики законотворчества и политического управления во многих странах. В либерально-демократическом мире принцип разделения властей глубоко внедрен в индивидуальное и групповое сознание как один из базовых мировоззренческих принципов. В отечественной научной литературе осмыслению принципа разделения властей также посвящено немало статей и научных работ. Вместе с тем, в современной науке не существует полного единообразия мнений по вопросу, каким же образом следует интерпретировать и воплощать в практику государственного управления сам принцип разделения властей, сформулированный классиками политической и правовой мысли – Дж. Локком и Ш. Монтескье.

Чтобы очертить и облегчить задачу осмысления этого принципа, возможно разделение его на три составляющих:

- во-первых, это идеологический и мировоззренческих принцип, лежащий в основе теории общественного договора, большинства современных теорий демократии, правового государства и открытого общества;
- во-вторых, в философских и политических науках принцип разделения властей выступает в качестве важнейшего элемента методологии, применение категориально-методологического инструментария которого является ключом к пониманию и интерпретации политической и правовой реальности;
- в-третьих, принцип разделения властей является политической и правовой конструкцией, лежащей в основе конституционной организации многих современных политических систем и устройства государственных механизмов.

Все три аспекта принципа разделения властей тесно взаимосвязаны, поскольку развивались в пространстве одной теории в контексте трансформации политико-правовых реалий в западных государствах, начиная с эпохи Просвещения и до наших дней. Соответственно, в большинстве современных научных работ *принцип разделения властей понимается как идеальный принцип устройства государственного механизма, имеющий теоретическое и идеологическое обоснование в контексте теории разделения властей, и воплощенный в правовой и политической организации современных правовых государств, обретающий, соответственно, специфическое «звучание» в законах и политической жизни каждого из этих государств.*

Научные интерпретации принципа разделения властей также можно условно разделить на три группы. В рамках первой принцип понимается философски широко, и в нем акцентируются ценностные, идеологические составляющие, его базисное значение для западной демократической политической культуры участия. Действительно, идеологическое, теоретическое, философское значение принципа разделения властей для формирования теоретических основ правового государства, демократии, концепции прав и свобод человека и гражданина, и других важнейших теорий и концепций,

трудно переоценить. Особенно очевидна идеологическая мощь теории разделения властей может быть проиллюстрирована на примере эпохи Нового и Новейшего времени, когда в большинстве западных стран монархические формы правления сменялись республиканскими и формировались демократические политические режимы и культуры. «Второе рождение» идеологический пафос теории разделения властей пережил в середине – конце XX века в так называемых посткоммунистических странах и странах «молодых демократий», в том числе, в России. Теоретический потенциал теории разделения властей используется и в современной политической практике и как мощнейшее оружие идеологического, иногда даже пропагандистского нападения, и как щит для обороны от идейного противника. Идею наполнение принципа разделения властей имеет и популистское, и даже обыденно-популярное наполнение.

Приверженцы второго подхода акцентируют преимущественно политические и правовые аспекты принципа разделения властей. Действительно, если для первого подхода важны внешние очертания рассматриваемого принципа, то для второго – буквально и непосредственно – место прохождения черты, отделяющей одну ветвь власти от другой. Актуальность решения вопроса о том, каким образом необходимо разделить власть, подчеркивается, в частности, тем фактом, что отцы-основатели теории по-разному видели конфигурацию государства, образующегося при разделении власти. Так, по теории Дж. Локка, «все подчиняется законодательной власти», поскольку «тот выше, кто может подписывать законы» [14. С. 51], однако для Дж. Локка судебная власть не существовала в качестве отдельной и независимой и рассматривалась им в качестве составного элемента исполнительной власти. Ш. Монтескье, напротив, выделял и рассматривал судебную власть и определял ее специфику, подчеркивая, что при всей важности, как власть судебная ветвь власти почти ничто, поскольку судьи – это не что иное, как «уста закона» [18. С. 266].

Именно в рамках второго подхода акцентируется необходимость такого внедрения принципа разделения властей в политическую практику, при котором дизайн политической системы представлял бы собой единство и неслиянность трех ветвей власти с проведенными четкими границами между их функциями и полномочиями, и при котором функционирование всей политической системы основывалось бы на механизме сдержек и противовесов [15; 25].

В рамках этого подхода актуализируется и разрешается различными теоретическими способами противоречие между содержанием принципа разделения властей и классической теорией власти, в которой необходимым атрибутом субъекта политической власти считается суверенитет. Именно суверенитет суть необходимое и, вместе с тем, достаточное основание возникновения властных отношений, при которых субъект власти

может свободно осуществлять свою волю в отношении объекта власти. Соответственно, в классической теории власти «конкретная власть по своей природе неделима и не может являться частью чего-то, она не может быть зависимой в выборе средств воздействия на объект. При ограничении кем-то или чем-то его суверенитета субъект теряет свои качества, теряет свою власть как способ выражения собственной воли» [11. С. 1214].

Из этого парадокса предполагается два возможных теоретических выхода. Первый: при реализации принципа разделения властей в политической практике политическая власть в форме государственной власти прекращает свое существование как феномен, поскольку государство утрачивает атрибуцию суверенитета, который, согласно теории власти, неделим и не может быть делегирован. Второй: в качестве субъекта государственной власти следует рассматривать государство – «держателя» суверенитета; в результате реализации принципа разделения властей, «делению» и распределению подвергается не государственная власть как таковая, а функции и полномочия государственного аппарата, делегируемые относительно самостоятельным и независимым его частям. В настоящей диссертации мы придерживаемся именно такого взгляда на разрешение существующего противоречия, тем более, он является намного более распространенным в политической науке, чем первый, и его разделяют большинство отечественных авторов.

Третий подход к сущности и содержанию принципа разделения властей заключается в разделении всех функций и полномочий государственной власти на три составляющие и управленческом, прикладном аспекте и их распределении на три отдельные «ветви». В рамках этого подхода, принцип разделения властей интерпретируется узко, как такое *оптимальное устройство государственного аппарата, при котором функции и полномочия государства как носителя единой власти рационально распределены между структурными элементами, каждый из которых состоит из органов государства, которые гибко, рационально и эффективно взаимодействуют через систему сдержек и противовесов, реализуя в своей деятельности определенную часть функций государства так, чтобы достигалась основная цель и смысл существования государства – общественное благо.*

Этот подход, по сути, можно считать дополнением и продолжением второго подхода к пониманию принципа разделения властей. Его методологический потенциал усиливается тем, что, согласно конституциям большинства современных демократических государств, народы являются источниками власти и носителями суверенитета. Соответственно, принцип разделения властей можно рассматривать как принцип разделения функций, компетенций и полномочий между органами, осуществляющими государственную власть и управление [2; 16].

Вывод. На практическом, прикладном уровне наиболее продуктивным подходом к рассмотрению доктрины разделения властей является последний: согласно ему, определенная грань смысла и задач существования государства воплощается в одной из ветвей власти, а в рамках этой ветви – в одном из государственных органов, его полномочиях и компетенции. Такой подход также включает в себе необходимость разрешения многих проблем на теоретическом уровне, в частности, проблем определения функций, целей и задач государства, проблем соотношения естественного и позитивного права [6] и др. Вместе с тем, такая трактовка, актуализируя многие проблемы государства и права, способствует и их разрешению как на теоретическом, так и на прикладном уровнях.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Абашмадзе В.В.* Учение о разделении государственной власти и его критика. Тбилиси: Сабчота Сакартвело, 1972.
2. *Автономов А.С.* Избирательная власть. М.: Права человека, 2002.
3. *Аристотель.* Политика // Аристотель. Сочинения: в 4-х т. (Философское наследие: ФН) / ред. и авт. вступ. ст. А.И. Доватур, Ф.Х. Кессиди; примеч. В.В. Бибихина и др. М.: Мысль, 1975-1983. Т. 4.
4. *Баскин М.П.* Монтескье. М.: «Мысль», 1975.
5. *Волгин В.П.* Развитие общественной мысли во Франции в XVIII веке / Акад. наук СССР. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1958.
6. *Гуляихин В.Н.* Диалектика естественного и позитивного права как источник общественно-правового прогресса // Юридические исследования. 2013. № 4.
7. *Деборин А.М.* Социально-политические учения нового и новейшего времени: В 3-х т. / Акад. наук СССР. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1958-1967. Социально-политические учения нового времени. 1958. Т. 1.
8. Избранные философские произведения: в 2-х т. / Вступ. статьи И.С. Нарского / под общ. ред. и с примеч. А.А. Макаровского. М.: Соцэкгиз, 1960. Т. 2.
9. История политических учений. Учебник / Вахидов Х., Галанза П.Н., Дюков Л.В., Карева М.П., и др.; Под ред.: Кечежян С.Ф., Федькин Г.И. 2-е изд. М.: Госюриздат, 1960.
10. *Кечежян С.Ф.* Политические и правовые взгляды Монтескье // Советское государство и право. 1955. № 4.
11. *Косов Р.В.* Теория разделения властей как политико-правовой принцип и научная теория // Вестник ТГТУ. 2004. Том 10. № 4Б.
12. *Краснов Ю.К.* Принцип разделение властей в России: теория и практика // Право и управление. XXI век. 2005. № 1.

13. Локк Дж. Избранные философские произведения: В 2-х т. / Вступ. статьи И.С. Нарского / под общ. ред. и с примеч. А.А. Макаровского. М.: Соцэкгиз, 1960. Т. 2.
14. Локк Дж. О государстве. СПб.: П.П. Сойкин, ценз., 1902.
15. Любашиц В.Я. Теория государства и права: Учебное пособие / В.Я. Любашиц, А.Ю. Мордовцев, И.В. Тимошенко. Ростов-н-Д.: Издательский центр «МарТ», 2002.
16. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права. М.: Проспект, 2001.
17. Монтескье Ш.Л. Избранные произведения / общая ред. и вступ. статья проф. М.П. Баскина; примеч. Р.С. Миндлинной; Акад. наук СССР. Ин-т философии. М.: Госполитиздат, 1955.
18. Монтескье Ш.Л. О духе законов / сост., пер. и коммент. примеч. авт. А.В. Матешук. М.: Мысль, 1999.
19. Монтескье Ш.Л. О разуме законов // Сочинение господина Монтескюя; переведено с французского Василием Крамаренковым. Тиснение второе. В Санктпетербурге: При Императорской Академии наук, 1801. 4° (25 см).
20. Платон. Сочинения: в 3-х т.: пер. с древнегреч. / под общ. ред. А.Ф. Лосева и В.Ф. Асмуса. (Философское наследие: ФН). Т. 31 / ред. первого тома и авт. вступ. статьи А.Ф. Лосев, 1968. М.: Мысль, 1968-1972. Т. 1.
21. Полибий. Всеобщая история в сорока книгах / Полибий; пер. с греч., Ф.Г. Мищенко, с его предисл., примеч., указателем, карт. Федеративная Еллада и Полибий / Ф. Мищенко, 1890. CCXLIV. Т. 1-3. М.: А.Г. Кузнецов, 1890-1899. Т. 1.
22. Политические учения: история и современность домарксистская политическая мысль / отв. ред. В.Е. Гулиев. М.: «Наука», 1976.
23. Робеспьер М. Избранные произведения: В 3-х т.: пер. с фр. / изд. подгот. А.З. Манфред и др.; сост. и вступ. статья, с. 7-85, д-ра ист. наук А.З. Манфреда; коммент. канд. ист. наук А.Е. Рогинской. От свержения монархии до падения Жиронды, 1965. М.: Наука, 1965. Т. 2.
24. Руссо Ж-Ж. Трактаты / подготовили В.С. Алексеев-Попов, Ю.М. Лотман, Н.А. Полторацкий, А.Д. Хаютин; Коммент. В.С. Алексеева-Попова и Л.В. Борщевской. М.: Наука, 1969.
25. Халипов В.Ф. Наука о Власти. Кратология: Учебное пособие. М.: ОСЬ-89, 2002.

D.S. KACHURENKO
*Assistant of the Department of Law
of the National Research University «Moscow Institute
of Electronic Technology»,
Moscow, Russia*

SEPARATION OF POWERS AS A PHILOSOPHICAL DOCTRINE AND A MANAGERIAL PRINCIPLE: THEORETICAL ASPECTS

The doctrine of separation of powers is analyzed as a theoretical basis for resolving the contradiction between the essence of state power based on coercion to submission and the basic human needs, the main of which is the need for personal freedom. The principle of separation of powers is considered in three aspects: as an ideological and ideological principle underlying the theory of the social contract; as a theory and an element of the methodology of social sciences; as a political and legal structure underlying the design of political systems. Scientific interpretations of the principle of separation of powers are also divided into three groups. It is argued that at the applied level, the most productive is the understanding of the separation of powers as the principle of the optimal structure of the state apparatus, in which the functions and powers of the state as the bearer of a single authority are rationally distributed among the state bodies of the three branches of government.

Key words: *separation of powers, state, political system, constitutionalism, theory of social contract.*