
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 9(90). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.09.2022.

Формат 60×84/8. Объем 52,75.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500).

Заказ № 737

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования к подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Яценко А.М., Терещенко О.В., Ушмаева К.А., Гончаров А.С.

О формировании исторических представлений казачества
Кубанской области в конце XIX века 3168

Шавлаева Т.М.

Чеченский тайп Ачалой во второй половине
XIX – 40-ые годы XX вв. (по полевым материалам) 3177

Пантелеев В.И., Воронов И.И.

Продажа леса с корня как форма экономической реализации
права собственности государства на землю
в Сибири в конце XIX – начале XX вв. 3194

Веремейчик А.Е.

Материальные ценности крупных помещичьих резиденций
в северо-западном крае Российской Империи
во время военных событий начала XX в.
(на примере Несвижского замка князей Радзивиллов)..... 3205

Соловьева Л.В., Крюкова И.В., Ушмаева К.А., Гончаров А.С.

Категория времени в системе исторических представлений
казачества Кубанской области (60-90-е гг. XIX века) 3216

Кузнецов В.Н.

Значение предпринимательства в развитии кредитной системы
на Северо-Западе России в пореформенный период 3226

Ушмаева К.А., Яценко А.М., Голубов М.А., Гончаров А.С.

Правовые основы производства дел в станичных судах
во второй половине XIX века
(на материалах Кубанской области) 3239

Макина А.И.

Хакаские обычаи помощи в скотоводстве 3249

Садым К.Б.

Генезис и основные тенденции развития греческих
общественных организаций на Кубани..... 3257

Пазиров Е.Д.

Становление основ промышленного производства
казахстанского города Кентау в 1940-1950 гг. 3263

Рябкова О.В.

Салехардский рыбоконсервный комбинат
в годы Великой Отечественной войны 3272

Букина Д.В.

Минское гетто в воспоминаниях узников..... 3281

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф.

Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование
в нескольких статьях). Статья девятая..... 3287

Качуренко Д.С.

Разделение властей как философская доктрина
и управленческий принцип: теоретические аспекты 3305

Аргун Л.Л.

Критика бихевиорализма У.Х. Райкером
и теория рационального выбора..... 3314

Миронова С.А.

Проблема корпоративизма в политической науке..... 3324

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Чулков Д.И.

Механизмы противодействия манипуляции и пропаганде
в работах Г. Лассуэлла и Дж. Дьюи..... 3336

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА. ЭТНОПОЛИТИКА

Чжэн Хань.

Влияние процесса тюркской интеграции на Россию и Китай..... 3344

Галеева Н.Ф.

Роль национально-культурных организаций
в сохранении этнической идентичности
(на примере Ямало-Ненецкого автономного округа) 3356

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Магадиев М.Ф.

Государственное управление в сфере информационной политики
Российской Федерации в условиях гибридной войны 3364

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Ушаков Д.В., Терентьев В.И.

Монгольские школьные учебники по гуманитарным дисциплинам как инструмент формирования национальной идентичности..... 3374

Сюй Хун

22-й саммит ШОС – новый импульс для интеграционных проектов ЕАЭС и «Один пояс, один путь»..... 3384

Инь Цюнь, Грачиков Е.Н., Чэн Го.

Theoretical Analysis of China's Belt and Road Initiative from Africa to Latin America: the Roots of China's Intention and Behavior/
Теоретический анализ китайской инициативы
«Один пояс, один путь» от Африки до Латинской Америки:
истoki и реализация Китая..... 3392

Сысун И.С., Терентьев В.И.

Роль учебников истории в развитии
национальной идентичности в Монголии 3407

Покасов В.Ф., Ануприенко И.А., Малявина Г.И., Гончаров А.С.

Magical Practices in the Everyday Life of the Ancient Greeks/
Магические практики в повседневности древних греков..... 3414

Урнер Мехмет.

Основы культурной дипломатии в контексте формирования механизмов консолидации и развития национального тождества турецкого государства в системе международных отношений: особенности всестороннего комплекса подходов правительства Партии справедливости и развития (ПСР) к осуществлению и воплощению концепции «мягкой силы» 3424

Рахимов К.Х., Федина С.В., Холов С.Х., Якуба А.Я.

Антитеррористический фокус
сближения Индии и Таджикистана 3435

Терентьев В.И.

Праздничная культура как фактор и выражение
национальной идентичности современных монголов..... 3454

Табейкина Е.К.

Влияние религиозного фактора на формирование
политического и общественного строя европейских государств 3465

Гильфанов А.Р.

Республика Татарстан в системе межкультурного диалога
Российской Федерации и ЮНЕСКО на современном этапе..... 3474

Лю Цзинюань

Положение Китая в системе глобального управления 3482

Мальсагов Р.А.

Исламские радикальные движения: факторы образования
и критерии различения 3489

Хромова А.В.

Российско-иранские отношения
в русле информационного сотрудничества 3498

Надёжсин А.Д., Осянин В.С.

Сотрудничество России и ЕС в контексте системы
международной безопасности (1990-е – 2021 гг.)
и их критика с позиции многополярного мира 3506

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА**Братковская Д.В., Демидова Е.Р., Рогова Я.Д.**

Политика КНР в Центральной Азии
и влияние конфликта в СУАР 3516

Денискина А.В.

Изучение и преподавание истории в России в XVIII веке 3524

Денисов А.Е.

Обзор виртуального симпозиума к 90-летию
Мирослава Хроха в журнале «Нация и национализм» 3532

Зинюров Н.Ш.

Региональный опыт политических партий
на парламентских выборах и на местных органах власти 3544

Костина А.Д., Ильинская К.Р., Пахмутов Н.Д.

Потенциал Соединённых Штатов Америки
в космическом пространстве перед новыми вызовами 3552

Мясников Д.С., Вароди А.И., Булыгин М.А.

Антироссийские санкции: хронология применения
и влияние на экономику РФ 3559

НАШИ АВТОРЫ 3564

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 3573

А.И. МАКИНА

кандидат исторических наук, доцент кафедры
фундаментальной медицины Хакасского государственного
университета им. Н.Ф. Катанова,
Россия, г. Абакан

ХАКАССКИЕ ОБЫЧАИ ПОМОЩИ В СКОТОВОДСТВЕ

Архаический этап становления социальной работы характеризуется бытованием форм помощи и взаимопомощи в традиционных обществах разных народов, в том числе в сфере хозяйственно-бытовой деятельности. Хозяйственно-бытовые формы помощи и взаимопомощи у хакасов охватывали все виды хозяйствования, основным их которых являлось скотоводство. **Цель исследования:** выявить бытование форм помощи и взаимопомощи в сфере скотоводства в традиционном хакасском обществе. **Задачи исследования:** дать краткую характеристику бытования родственной помощи в скотоводстве у хакасов; проанализировать хакасские обычаи помощи при разведении скота; охарактеризовать хакасские обычаи помощи при использовании скота. **Методы исследования:** системный и сравнительный анализ. **Исследуемый период:** вторая половина XIX – начало XX вв. **Результаты исследования:** в традиционном хакасском обществе для оказания помощи сородичам и членам территориальной общины бытовали традиции, направленные на вспомоществование в скотоводстве. Данные традиции позволяли улучшить свое положение, увеличив поголовье скота, обеспечить себя и свою семью пропитанием, помогать обустроить жизнь членов общины, что благоприятно влияло на жизнеустройство общества в целом. **Выводы:** выявление бытования традиций хозяйственной помощи и взаимопомощи в скотоводстве определяет наличие системы социальной помощи и поддержки в традиционном хакасском обществе, архаического этапа становления социальной работы как социального института в республике Хакасия.

Ключевые слова: взаимопомощь, помощь, род, родовая община, скотоводство, территориальная община, хозяйственная помощь, Хакасия, хакасский этнос.

Социальная работа как социальный институт по организации помощи и поддержки имеет свою историю становления. Традиции помощи

и взаимопомощи бытовали и продолжают быть актуальными в жизнедеятельности народов нашей многонациональной страны. В настоящее время в рамках ресурсно-потенциального подхода социальной защиты актуализируются вопросы, связанные с изучением механизмов поддержки и помощи социально нестабильных групп населения [5. С. 84]. Научная новизна данной статьи заключается в том, что впервые систематизируются традиции помощи и взаимопомощи в скотоводстве, вводятся в научный оборот ранее не опубликованные архивные материалы. Период общинно-родовых отношений носит название архаического этапа социальной работы в России и характеризуется бытованием социальной помощи и поддержки в рамках семьи, рода, общины, он охватывает середину XIX – начало XX вв., изобилует формами помощи и взаимопомощи различным группам населения во всех сферах жизнедеятельности, в оказании поддержки в хозяйственно-бытовой деятельности, в том числе в скотоводстве.

Основным видом хозяйственной деятельности у хакасов являлось скотоводство. Скот являлся основой материального благосостояния, поставляя кочевнику пищу, материал для одежды, обуви, жилища. Именно наличие скота обеспечивало основу благополучия хакасских семей. По данным же на 1909-1910 годы 5,8% хакасских домохозяйств не были обеспечены скотом, а плохо обеспеченных скотом хозяйств насчитывалось порядка 27%. Большая часть скота была сосредоточена в руках байской верхушки, которая составляла всего 3,2% всех хакасских хозяйств, количество принадлежащего им скота исчислялось тысячами голов [10. С. 8]. Эксплуатации байской верхушкой малоимущего населения Хакасии в исследовательской литературе советского периода отведено большое место, авторами того времени были выявлены формы обмана и угнетения бедного населения, использование его труда в собственных интересах. Так, например, советский этнограф Токарев С.А. относительно обычая родовой взаимопомощи применяет такие эпитеты: «Под видом родовой взаимопомощи бай зачастую ...закабалал бедняка-сородича...Родовая взаимопомощь в таких случаях служила ...лишь маскировкой классовых полуфеодальных отношений» [12. С. 130]. Профессор Потапов Л.П., исследуя формы родственной взаимопомощи у хакасов, так отзывается о данном социальном феномене: «Своеобразие таких патриархально-феодальных отношений состояло в том, что эксплуатация хакасов была замаскирована под родственную взаимопомощь...» [8. С. 493]. Нисколько не умаляя ценности исследований вышеуказанных авторов, а, наоборот, взяв за основу результаты их труда, предлагаем проанализировать упомянутые выше формы помощи и взаимопомощи с точки зрения социальной работы, то есть с позиции практики социальной работы, о скрытой и негативной стороне которых исследователи советской исторической школы представили обширнейший материал.

Само по себе существование феномена родственной взаимопомощи говорит о существовании в традиционном хакасском обществе основ, зачатков, некоего прообраза, архетипа современной профессиональной практики социальной работы. Данный факт свидетельствует о наличии в традиционном мировоззрении хакасов принципов коллективного взаимодействия, оказания помощи нуждающимся, данное явление отрабатывалось в ходе длительной этнической истории, претерпевало изменения и прижилось. Если бы обычаи, связанные с родовой взаимопомощью, не пользовались спросом, не имели бы должного ожидаемого эффекта, то они просто не нашли бы места в жизнедеятельности хакасского этноса. Из этого следует, что была потребность в существовании данного вида взаимопомощи, были люди, которые нуждались в данном социальном явлении, имел место определенный результат родственной помощи, который, несмотря на негативные последствия, удовлетворял интересы некой группы лиц. Следовательно, можно говорить о положительном социальном эффекте обычаев родственной взаимопомощи, исходя из социального положения и трудной жизненной ситуации человека, нуждающегося в помощи со стороны, не способного справиться со своим бедственным состоянием самостоятельно. Относительно факта оказания помощи в рамках семейно-общинных отношений указанный выше исследователь отмечает, что родовая взаимопомощь имеет наибольшее значение в качестве проявления солидарности членов рода [12. С. 130]. В ходе этнографической экспедиции 1950 года советскому этнографу Токареву С.А. неоднократно приходилось убеждаться в том, что среди хакасов еще держится память о данном социальном явлении. По словам опрашиваемых информаторов, следовало, что члены одного рода, проживая в разных улусах, в случае нужды одного из сородича приезжали и оказывали посильную помощь, богатые должны были помогать бедным.

Обычай родственной помощи, бытовавший среди хакасов в исследуемый период, носил название «абыр». Профессор, этнограф Бутанаев В.Я. дает емкое описание сути данного древнего обычая, бытовавшего среди хакасов. Смысловое содержание данного вида помощи заключается в следующем: осенью бедный родственник, взяв вино и подарки, направлялся к богатому сородичу и просил у него крупный скот на разведение – коня либо корову. Мелкий рогатый скот не являлся предметом абырной помощи. Богатый родственник, согласно степным обычаям, не имел права отказать в просьбе. Хакасы говорили: «Если у кого весь скот вывалится, с вином поедешь к родне, к другу – корову подарят, опять разведешь» [1. С. 79]. Обычай родственной помощи «абыр» являлся долговым обязательством: по прошествии определенного времени необходимо было вернуть скот такого же возраста и размеров, какого брали, вернуть абырный скот должны были даже дети умершего должника, те, кто не мог вернуть скот, отрабатывали

в хозяйстве богатого родственника [2. С. 89]. О бытовании данного обычая в хакасском обществе свидетельствуют данные и из государственного архива Республики Хакасия. Так, в книге общественных приговоров существует дело о возвращении коня или уплаты деньгами, взятого по инородческому обычаю у Тапты Мойнагашевой Кольчиком Мойнагашевым [4. Л. 78]. Опять же не исключается, что бытование данного обычая влияло на забалование бедного родственника богатым, но все-таки обычай родственной помощи «абыр» давал шанс бедняку поправить свое материальное благосостояние, обеспечить пропитанием себя и свою семью.

Кроме выделения родственникам скота для разведения, хакасские баи практиковали раздачу животных и при отсутствии кровнородственных связей. Так, например, в жизнедеятельности хакасов скотоводческих районов имел место следующий факт: владельцы большого количества скота раздавали его желающим на выпас и на прокорм за право доения, пользования шерстью. Потапов Л.П. отмечает, что раздача скота на прокорм имела место во всех хакасских административных ведомствах и приводит такие данные [9. С. 161]:

Ведомства	Отдано на прокорм		
	лошадей	коров	овец и коз
Кызыльское	25	203	111
Абаканское	23	3308	746
Аскызское	1	891	237
всего	49	4402	1084

Таблица 1. Количество скота отданного на прокорм

Исходя из данных таблицы, можно судить о широком распространении этого вида помощи, хотя помощью в идеальном варианте ее определить затруднительно. Но все-таки какую ни на есть основу для укрепления материального положения малоимущего населения данный акт помощи в себе несет. Также данная таблица говорит о большом спросе на крупный рогатый скот, о том, что данный вид помощи бедноте в большей степени отмечался в Абаканской управе, в среде качинцев, типичных скотоводов. Раздача скота на разведение, прокорм и доение в хакасском обществе носила название, по словам Потапова Л.П., «саап іс», что буквально переводится как «дой и пей», Бутанаев В.Я. называет этот обычай «саан», содержание этого понятия раскрывается как «дойный скот» [2. С. 93]. Данная форма хозяйственно-бытовой помощи малоимущему населению, конечно же, в первую очередь имела целью обеспечить содержание байского скота

за счет бедного населения, и только вследствие обеспечения указанной деятельностью пропитания бедноте мы считаем возможным отнести ее к формам оказания помощи. Автор статьи о Минусинском округе Щукин Н.С., наблюдавший за жизнедеятельностью хакасов, так описывает данное явление: «Бедные берут у богатых скот для доения, за что летом косят богачам сено» [13. С. 42]. Описание данного вида помощи бедному населению имеется в исследованиях Потапова Л.П. и Патачакова К.М. Потапов Л.П., собиравший материал по данной проблеме, образно так определяет суть обычая «саап ис»: «Наделение бедноты со стороны баев дойными коровами, как бы «бесплатно», в порядке «благодаяния» только за прокорм и последующую ...небольшую отработку» [11. С. 55]. Как указывает автор, в доение отдавалась не только корова, в придачу на прокорм отдавался и теленок, как правило, скот раздавался в пользование на один год, в течение которого бедняк должен был заботиться о взятом скоте. Если не получалось сохранить теленка, то взявший скот должен был отработать хозяину, кроме того, за использование скота бедняк должен был отработать на сенокосе для богатого скотовода один-два дня [10. С. 19]. Научный деятель Патачаков К.М. указывает на то, что данный обычай в большинстве своем был неприбыльным для бедняков, так как период доения коров составляет приблизительно около полугода, а кормить их приходилось целый год, то есть оставшиеся полгода взявший скот содержал его в ущерб себе [7. С. 112]. Также особенностью данного обычая является то, что за доение коров бедняку приходилось не только отрабатывать в хозяйстве бая, но и жена бедняка в летнее время должна была помогать доить байских коров. Таким предстает в исследовательской литературе о хакасах обычай взятия малоимущими людьми скота для доения, дабы обеспечить себя хоть каким-то пропитанием.

Малообеспеченные представители хакасского этноса имели возможность обеспечить себя пищей посредством взятия у зажиточного сородича ездовой лошади. Данный обычай существовал в рамках семейно-родственных отношений. В случае необходимости бедный сородич брал у более состоятельного на время ездовую лошадь, чтобы отправиться на охоту, промысел кедрового ореха. За то, что бедняк пользовался лошадей, он должен был отдать своему богатому родственнику равную долю добытой ценности. Также хакасы могли взять лошадь для сенокоса, пахоты, охоты и при этом должны были отработать за использование животного, за «пот лошади» [2. С. 94]. Кроме того, бедняку предоставлялся шанс поймать коня из байского табуна, объездить его и пользоваться в течение зимы, а затем весной вернуть, за что должен был помогать хозяину лошади в работе, когда потребуются. Этот акт помощи Патачаков К.М. называет «азырап мунерге», что буквально переводится как «кормить и ездить», хотя отмечает, что это чистой воды «классовое угнетение» под видом услуги или помощи родственнику, замаскированное родственными связями. Автор пишет: «Мелкий

производитель, пользуясь подобными услугами, подачками бая, создавал для него авторитет родового «благодетеля» [6. С. 112]. Соглашаясь с вышеуказанным исследователем, необходимо отметить, что не стоит судить о данном явлении столь категорично, поскольку у этого социального явления имеются и некоторые положительные аспекты, например, уверенность бедного человека в том, что как бы он ни испытывал нужду, он всегда может рассчитывать на помощь со стороны более зажиточного сородича, и как бы то ни было, своим трудом он в силах обеспечить себя и свою семью пропитанием. И, кроме того, основываясь на принципах рыночной экономики, скот является частной собственностью хозяина, он распоряжается им по своему усмотрению и закономерно за использование, как принято говорить в настоящее время «амортизацию», ожидать какой-либо оплаты, другое дело, что некоторые недобросовестные зажиточные хакаские баи брали с бедняков эту оплату сверх меры.

Отрабатывали долг за использование скота хакаские бедняки также путем найма на пастьбу байской скотины. За проделанную работу пастухи могли рассчитывать на оплату в натуральном или в денежном эквиваленте. Как пишет Потапов Л.П., рядовые хакасы сами пасли свой скот и присоединяли его к байским стадам и табунам, услуга эта осуществлялась либо за определенную плату, либо из обязательства «помочь» баю [2. С. 163]. Наем малоимущего населения Хонгорая в пастухи гарантировал им обеспеченность в пропитании. Так, Бутанаев В.Я. указывает, что единственной отрадой этих людей было то, что пастухи могли питаться самыми вкусными частями мяса падшего скота [3. С. 76]. Об этом хакаская пословица гласит: «Чылгы хадарчан харты чичен, хой хадарчан хузурух чичен» – Табунщик ест харты, а чабан ест курдюк [6. С. 39]. Данные части мяса считались наиболее лакомыми. Описанные формы хозяйственно-бытовой (с натяжкой обозначим) помощи касались сферы использования скота, кроме того, областью реализации солидарной трудовой деятельности являются, другие виды сельскохозяйственных работ.

Таким образом, традиционное хакаское общество в ходе длительной истории выработало свои механизмы помощи при скотоводстве. Работы по ведению скота в традиционном обществе были тяжелы и трудно выполняемы одним человеком. Кроме того, в условиях экстенсивного ведения хозяйства не единичными были случаи падежа скота и гибели урожая, и человек, находящийся в трудной жизненной ситуации вследствие данных обстоятельств, не мог справиться с ними самостоятельно, обречен был на разорение, если бы не помощь со стороны общины и родственников. От успешности ведения скотоводческого хозяйства полностью зависели благополучие и благосостояние членов традиционного общества. В традиционном хакаском обществе сформировались обычаи помощи и взаимопомощи при разведении и использовании скота. Формы помощи в виде

выделения скота характеризовались злоупотреблениями хакасскими баями своим социально-экономическим положением и реализацией в неравно-статусной плоскости, что определяло наличие негативных сторон данного вида помощи. Помощь же, касающаяся коллективной трудовой деятельности, предполагала равные позиции участников и меньше сопровождалось классовым угнетением.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Бутанаев В.Я.* Социально-экономическая история хакасского аала (конец XIX – начала XX в.). Абакан: Хакасское отделение Красноярского книжного издательства, 1987.
2. *Бутанаев В.Я.* Степные законы Хонгорая. Абакан: Издательство Хакасского Государственного университета им. Н.Ф. Катанова, 2004.
3. *Бутанаев В.Я.* Традиционные способы ведения скотоводства у хакасов // Вопросы этнографии Хакасии. Абакан: ХАКНИИЯЛИ, 1981.
4. Государственное казенное учреждение Республики Хакасия. «Национальный архив» (НАРХ). Ф. И. 2. Оп. 1. Д. 1326. Л. 78.
5. *Макина А.И.* К вопросу изучения социоэкономического потенциала этнокультурного пространства региона // Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история / Сб. ст. по материалам XXXIX-XL междунар. науч.-практ. конф. Новосибирск: Изд. «СибАК», 2014. № 7-8 (39).
6. Мудрое слово. Хакасские пословицы, поговорки и загадки // ХАКНИИЯЛИ. Абакан, 2014.
7. *Патачаков К.М.* Классовое расслоение в хакасском улусе // Ученые записки ХАКНИИЯЛИ. 1974. Вып. 19. Серия историческая № 5.
8. *Потанов Л.П.* Исторический путь развития хакасов // Известия Всесоюзного географического общества. 1951. Том 83. Вып. 5.
9. *Потанов Л.П.* Краткие очерки истории и этнографии хакасов (XVII-XIX вв.). Абакан: Издательство типографии «Советская Хакасия», 1952.
10. *Потанов Л.П.* Ранние формы феодальных отношений у кочевников // Записки ХАКНИИЯЛИ. История, этнография, археология. Абакан: Хакасское областное национальное издательство, 1947. Выпуск 1.
11. *Потанов Л.П.* Этнографическая поездка на Юг Хакасии в 1946 г. // Ученые записки ХАКНИИЯЛИ. История, этнография, археология. Абакан, 1948. Выпуск 1.
12. *Токарев С.А.* Пережитки родовых отношений у хакасов в XIX в. // Сибирский этнографический сборник. Москва-Ленинград: Издательство Академии наук СССР, 1952. Т. 1.

13. Шукин Н.С. «Народы тюркского языка, обитающие в южной Сибири» // Журнал Министерства внутренних дел. Санкт-Петербург, 1847. Ч. 18. № 6.

A.I. MAKINA

*Candidate of Historical Sciences, Associate Professor
of the Department of Fundamental Medicine, Khakas State
University after N.F. Katanov,
Abakan, Russia*

KHAKASS CUSTOMS OF ASSISTANCE IN CATTLE BREEDING

The archaic stage of the formation of social work is characterized by the existence of forms of assistance and mutual assistance in traditional societies of different peoples, including in the field of household activities. Household forms of assistance and mutual assistance among the Khakas covered all types of management, the main of which was cattle breeding. The purpose of the study: to identify the existence of forms of assistance and mutual assistance in the field of cattle breeding in the traditional Khakass society. Objectives of the study: to give a brief description of the existence of kinship assistance in cattle breeding among Khakas; to analyze the Khakass customs of assistance in cattle breeding; to characterize the Khakass customs of assistance in the use of livestock. Research methods: systematic and comparative analysis. The period under study: the second half of the XIX – early XX centuries. The results of the study: in the traditional Khakass society, in order to help relatives and members of the territorial community, there were traditions aimed at helping in cattle breeding. These traditions made it possible to improve their situation by increasing the number of livestock, to provide themselves and their families with food, to help equip the life of community members, which had a beneficial effect on the life of society as a whole. Conclusions: the identification of the existence of traditions of economic assistance and mutual assistance in cattle breeding determines the existence of a system of social assistance and support in the traditional Khakassia society, the archaic stage of the formation of social work as a social institution in the Republic of Khakassia.

Key words: *mutual aid, assistance, clan, tribal community, cattle breeding, territorial community, economic assistance, Khakassia, Khakass ethnoses.*