
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 9(90). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.09.2022.

Формат 60×84/8. Объем 52,75.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500).

Заказ № 737

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования к подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Яценко А.М., Терещенко О.В., Ушмаева К.А., Гончаров А.С.

О формировании исторических представлений казачества
Кубанской области в конце XIX века 3168

Шавлаева Т.М.

Чеченский тайп Ачалой во второй половине
XIX – 40-ые годы XX вв. (по полевым материалам) 3177

Пантелеев В.И., Воронов И.И.

Продажа леса с корня как форма экономической реализации
права собственности государства на землю
в Сибири в конце XIX – начале XX вв. 3194

Веремейчик А.Е.

Материальные ценности крупных помещичьих резиденций
в северо-западном крае Российской Империи
во время военных событий начала XX в.
(на примере Несвижского замка князей Радзивиллов)..... 3205

Соловьева Л.В., Крюкова И.В., Ушмаева К.А., Гончаров А.С.

Категория времени в системе исторических представлений
казачества Кубанской области (60-90-е гг. XIX века) 3216

Кузнецов В.Н.

Значение предпринимательства в развитии кредитной системы
на Северо-Западе России в пореформенный период 3226

Ушмаева К.А., Яценко А.М., Голубов М.А., Гончаров А.С.

Правовые основы производства дел в станичных судах
во второй половине XIX века
(на материалах Кубанской области) 3239

Макина А.И.

Хакаские обычаи помощи в скотоводстве 3249

Садым К.Б.

Генезис и основные тенденции развития греческих
общественных организаций на Кубани..... 3257

Пазилов Е.Д.

Становление основ промышленного производства
казахстанского города Кентау в 1940-1950 гг. 3263

Рябкова О.В.

Салехардский рыбоконсервный комбинат
в годы Великой Отечественной войны 3272

Букина Д.В.

Минское гетто в воспоминаниях узников..... 3281

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф.

Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование
в нескольких статьях). Статья девятая..... 3287

Качуренко Д.С.

Разделение властей как философская доктрина
и управленческий принцип: теоретические аспекты 3305

Аргун Л.Л.

Критика бихевиорализма У.Х. Райкером
и теория рационального выбора..... 3314

Миронова С.А.

Проблема корпоративизма в политической науке..... 3324

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Чулков Д.И.

Механизмы противодействия манипуляции и пропаганде
в работах Г. Лассуэлла и Дж. Дьюи..... 3336

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА. ЭТНОПОЛИТИКА

Чжэн Хань.

Влияние процесса тюркской интеграции на Россию и Китай..... 3344

Галеева Н.Ф.

Роль национально-культурных организаций
в сохранении этнической идентичности
(на примере Ямало-Ненецкого автономного округа) 3356

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Магадиев М.Ф.

Государственное управление в сфере информационной политики
Российской Федерации в условиях гибридной войны 3364

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Ушаков Д.В., Терентьев В.И.

Монгольские школьные учебники по гуманитарным дисциплинам как инструмент формирования национальной идентичности..... 3374

Сюй Хун

22-й саммит ШОС – новый импульс для интеграционных проектов ЕАЭС и «Один пояс, один путь»..... 3384

Инь Цюнь, Грачиков Е.Н., Чэн Го.

Theoretical Analysis of China's Belt and Road Initiative from Africa to Latin America: the Roots of China's Intention and Behavior/
Теоретический анализ китайской инициативы
«Один пояс, один путь» от Африки до Латинской Америки:
истoki и реализация Китая..... 3392

Сысун И.С., Терентьев В.И.

Роль учебников истории в развитии национальной идентичности в Монголии 3407

Покасов В.Ф., Ануприенко И.А., Малявина Г.И., Гончаров А.С.

Magical Practices in the Everyday Life of the Ancient Greeks/
Магические практики в повседневности древних греков..... 3414

Урнер Мехмет.

Основы культурной дипломатии в контексте формирования механизмов консолидации и развития национального тождества турецкого государства в системе международных отношений: особенности всестороннего комплекса подходов правительства Партии справедливости и развития (ПСР) к осуществлению и воплощению концепции «мягкой силы» 3424

Рахимов К.Х., Федина С.В., Холов С.Х., Якуба А.Я.

Антитеррористический фокус сближения Индии и Таджикистана 3435

Терентьев В.И.

Праздничная культура как фактор и выражение национальной идентичности современных монголов..... 3454

Табейкина Е.К.

Влияние религиозного фактора на формирование политического и общественного строя европейских государств 3465

Гильфанов А.Р.

Республика Татарстан в системе межкультурного диалога Российской Федерации и ЮНЕСКО на современном этапе..... 3474

Лю Цзинюань

Положение Китая в системе глобального управления 3482

Мальсагов Р.А.

Исламские радикальные движения: факторы образования
и критерии различения 3489

Хромова А.В.

Российско-иранские отношения
в русле информационного сотрудничества 3498

Надёжсин А.Д., Осянин В.С.

Сотрудничество России и ЕС в контексте системы
международной безопасности (1990-е – 2021 гг.)
и их критика с позиции многополярного мира 3506

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА**Братковская Д.В., Демидова Е.Р., Рогова Я.Д.**

Политика КНР в Центральной Азии
и влияние конфликта в СУАР 3516

Денискина А.В.

Изучение и преподавание истории в России в XVIII веке 3524

Денисов А.Е.

Обзор виртуального симпозиума к 90-летию
Мирослава Хроха в журнале «Нация и национализм» 3532

Зинюров Н.Ш.

Региональный опыт политических партий
на парламентских выборах и на местных органах власти 3544

Костина А.Д., Ильинская К.Р., Пахмутов Н.Д.

Потенциал Соединённых Штатов Америки
в космическом пространстве перед новыми вызовами 3552

Мясников Д.С., Вароди А.И., Булыгин М.А.

Антироссийские санкции: хронология применения
и влияние на экономику РФ 3559

НАШИ АВТОРЫ 3564

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 3573

А.Д. НАДЁЖИН

аспирант кафедры международных отношений, мировой политики и дипломатии Казанского (Приволжского) федерального университета (КФУ); советник, Государственная Дума Российской Федерации, Россия, г. Москва

В.С. ОСЯНИН

аспирант кафедры международных отношений, мировой политики и дипломатии Казанского (Приволжского) федерального университета (КФУ); преподаватель, Казанского (Приволжского) федерального университета (КФУ), Россия, г. Казань

СОТРУДНИЧЕСТВО РОССИИ И ЕС В КОНТЕКСТЕ СИСТЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (1990-Е – 2021 ГГ.) И ИХ КРИТИКА С ПОЗИЦИИ МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА

В статье анализируются место сотрудничества России и Евросоюза по вопросам международной безопасности в контексте формирующейся системы многополярного мира. В настоящее время и ЕС, и НАТО переживают определенный кризис не только в отношениях со своими партнерами, но и ряд внутренних трений, связанных с последствиями стремительной демилитаризации на рубеже веков, а также новой политики США в отношении его союзников. В условиях такой неопределенности особенно важен постоянный диалог между Россией и Евросоюзом, который минимизировал бы напряженность, связанную как с событиями последних лет, так и с грядущими долгосрочными проектами. В данной статье рассматривается ряд проблем и перспектив сотрудничества Европейского Союза и России в обеспечении международной безопасности. По итогам проведенного исследования авторы приходят к выводу о том, что поддержание как двустороннего диалога между РФ и ЕС, так и взаимодействия с государствами-членами Европейского союза, необходимо для укрепления сотрудничества между соседствующими странами для стабильности и безопасности в регионе. Выявлены наиболее продуктивные направления потенциального

сотрудничества, а также наиболее актуальные проекты, требующие особых отношений и тесного взаимодействия структур РФ и ЕС в смысле коллективной безопасности в стратегической перспективе.

Ключевые слова: *международная безопасность, Европейский Союз, многополярный мир, Российская Федерация, политика добрососедства, ОБСЕ.*

С момента распада СССР и разрушения социалистического блока, центральное место в научно-политическом и политико-публицистском дискурсах в нашей стране стали занимать вопросы о принципах мироустройства в постбиполярную эпоху и какое будущее ожидает только что пережившую геополитическую катастрофу Россию. Изначально ясен был лишь факт того, что выстроенная на руинах старого миропорядка новая система основывается на принципах, диктуемых стороной, одержавшей победу в «холодной войне» – США. Положение России, утратившей прежнее значение «противоположного полюса» – сверхдержавы, составляющей прямую конкуренцию США в военном плане, экономическом и идеологическом – в момент стало крайне зыбким и неустойчивым. Будущее страны определялось императивом на выживание – встраивание в новый, «свободный» мир, но на условиях проигравшей стороны, балансируя на грани сдачи остатков суверенитета и попыток их сохранения. Но таковым представляется лишь верхний уровень рассматриваемой проблемы. Во временной шкале ему соответствуют 1990-е гг., на которые пришелся период становления монополярного мироустройства. Однако, в настоящее время факт того, что проект Pax Americana потерпел крах, очевиден. Нужно отметить, что и изначально шансы его реализации за счет самоподдержания были крайне малы. Простой логический опыт показывает, что система, основанная на превосходстве одного неустойчива, и ведет к разбалансировке – из-за игнорирования местных интересов против одного организуется множество, за которыми имеется явное преимущество. Данное теоретическое наполнение, обращенное к международной политике, представляет суть концепции многополярного мира.

Тем не менее, несмотря на выраженное превосходство многополярной модели над монополярной в этом вопросе, в экспертной среде международных и политологов существует свой краеугольный камень, служащий апологетам монополярности в качестве главного и безапелляционного аргумента в их правоте. Речь идет о тезисе о том, что в монополярном мире не может быть глобальных или масштабных региональных войн. Предполагается, что две стороны потенциального регионального конфликта будут удержаны от него страхом перед возможным наказанием со стороны гегемона за применение силы первыми, потому что в ином случае потери будут в несколько раз больше выгод от возможной победы. С другой

стороны, глобальный конфликт также невозможен, потому как отсутствует главное условие для начала такого конфликта – наличие двух примерно равных по ряду показателей держав, претендующих на одни и те же территории и ресурсы или придерживающихся взаимоисключающих идеологий. Нетрудно заметить, что последний пример был иллюстрацией «Холодной войны» между СССР и США во второй половине XX в. Приведенное положение очень популярно среди политиков – в разное время М. Тэтчер [6], Б. Клинтон [13], Дж. Буш-младший и Э. Блэр [12] ссылались на него в своих речах и программах. Среди экспертов же данный тезис не менее популярен – наиболее яркую форму ему придал журналист Т. Фридман, выдвинув в 1996 г. в газете *The New York Times* «Теорию золотых арок» – знаменитый символ сети ресторанов быстрого питания, наличие которого, по мнению автора, представляется маркером интеграции экономической и политической системы страны в глобализированный монополярный порядок. Естественно, все эти доводы на практике выглядят крайне несостоятельно, и дело не только в том, что «золотые арки» вполне себе воюют друг с другом. Здесь налицо подмена и искажение понятий. Идеологической основой монополярности служил либерализм. Любые элементы, не вписывающиеся в либеральную традицию (в любой из сфер общественных отношений) либо не замечаются (в отношении союзников), либо объявляются девиантной формой, требующей исправления (в отношении всех остальных стран) – тема двойных стандартов в международной политике изучена весьма неплохо. Но она служит хорошей иллюстрацией того, как идеология используется в качестве геополитического орудия в руках хозяина положения в глобальной шахматной партии. Достаточно вспомнить как непринужденно США с союзниками расправились с неугодными режимами Югославии, Ирака, Ливии под предлогом несоответствия принятой в этих странах политической практики таковой в рамках «либерально-демократических ценностей» (или применив более тонкий инструмент в виде «цветных революций» еще в ряде стран). Таким образом, главный довод адептов монополярности о том, что такая модель предотвращает конфликты оказывается полностью несостоятельным. Если же абстрагироваться от либеральной идеологии и посмотреть на вещи с точки зрения политического реализма, вскрывается очевидная суть монополярности – эта модель не предотвращает конфликты, а наоборот, провоцирует их, руководствуясь принципом «разделяй и властвуй», что было продемонстрировано на исторических примерах. Это провоцирует и обостряет проблемы регионального уровня, такие как национализм и трансграничную преступность, а значит косвенно, и политическую и экономическую нестабильность. Приведенный тезис косвенно подтверждается в работе О.Г. Карповича и М.Г. Троянского [2]. Проблемы регионального уровня игнорируются гегемоном или предпринимаются попытки решать их в русле господствующей идеологической

модели (в данном случае, либерально-демократической), малоэффективные в виду неучета местных особенностей. В результате, накопленные противоречия и ошибки выдавливаются на глобальный уровень, где государства самоорганизуются для их решения, лишь частично следуя принятым идеологическим установкам, либо действуя полностью без оглядки на них. Участие в выработке таких решений повышает реальный политический вес этих государств, что приводит к деградации монополярной системы. Таким образом, отталкиваясь от диалектического подхода, мы приходим к следующему выводу – монополярный порядок не может существовать сам по себе, а служит прологом к многополярному миру. Такая модель сохраняет жизнеспособность на долгий срок, благодаря лучшей гибкости мелких элементов. Схожего мнения придерживаются и другие эксперты. Так, В.Н. Купин пишет, что «многополярная конфигурация модели миропорядка способна обеспечить стабильность и устойчивость мира благодаря тому, что геополитические регионы, в пределах которых находятся мировые центры силы и низкий уровень энтропии, способны к установлению равновесия и сбалансированному развитию всей мировой геополитической системы» [4. С. 217].

Здесь необходимо вернуться к вопросу идеологии. Нам представляется, что идеологический фактор являлся определяющим в международных отношениях на протяжении периода установления и доминирования монополярной модели, то есть в 1990-х – 2010-х годах. По уровню идеологизации международные отношения не уступали периоду биполярного противостояния. По понятным причинам изменилось лишь нарративное наполнение. К сожалению, данный фактор, а точнее, ригидность мышления политиков, вызванная им, оказали фундаментальное влияние на формирование европейской архитектуры безопасности в пост-биполярную эпоху. Разрушение социалистического блока привело к смещению границ зоны полного доминирования интересов США, институционализированного в рамках блока НАТО далеко на Восток. Эту тему развивает в своей работе А.А. Горохов [2. С. 8]. Последовавшие за этим обреченные на неудачу попытки интеграции, пусть формально, но сохранявший суверенитет России, в идеологическое поле Запада привели к обратной реакции, а именно, к осознанию наличия собственных национальных и геополитических интересов, суть которых воплотилась в виде концепции многополярного мира Е.М. Примакова. Аналогичного мнения придерживается и А.А. Аватков [1. С. 28-29]. Но в Европе, имеющей значительное культурно-цивилизационное родство с США, доминирование либеральной идеи в международных отношениях было незыблемым. Российское видение причин и решения проблем безопасности в Европе основано на принципиальном признании всеми участниками этого процесса не декларативного, но фактического политического равноправия. Оно подразумевает наличие обозначенных выше интересов

у всех заинтересованных сторон. Тем не менее, оно было проигнорировано. Результат этого – очаг военного конфликта на Балканах со всеми сопутствующими явлениями, в виде этнических чисток, массовых убийств, наркотрафика, и апофеозом – бомбардировки городов и мирных жителей силами НАТО в Югославии в 1999 г.

Приведенный пример – яркая иллюстрация европейской политической ситуации того времени. Опираясь на концепт многополярности реально было создать мощный контур противодействия политике США в рамках *real policy*. Это имело бы смысл, руководствуясь страны Европы собственными геополитическими интересами. Однако, традиции либерализма, применительно к международной политике оказались не тождественны здравому смыслу, как это задумывалось изначально. Многополярная же система в нынешних условиях, напротив, имеет все шансы стать образцом логичности и последовательности. Тяжело также критически относиться к утверждению о том, что многополярность может спровоцировать мировую войну, исходя из цивилизационных противоречий, на что, в частности, указывал С. Хантингтон [7. С. 15-19]. Ведь не имея идеологического «ментора» за спиной, чьи наставления принимают форму диктата в момент, когда представление об общих интересах в рамках единой картины мира дает сбой, договорится сторонам было бы намного проще. Факт того, что отнюдь не все положения «евроатлантического единства» устраивали европейские страны, нашел тогда выражение во фронде Франции и Германии, открыто не поддержавших американское вторжение в Ирак в 2003 г. Однако, европейским политикам не хватило решимости перейти в новую геополитическую логику тогда, когда это было взаимовыгодно Европе и России. В добавок к озвученному родству англо-саксонской и континентально-европейской культур, чьи принципы и подходы оказывают огромное влияние на область международных отношений, в 2000-х гг. в Европе оформилось разделение на «ядро евроинтеграции», т.е. Францию, Германию, Италию и Испанию и т.д. (хотя реальным геополитическим весом обладают только первые две страны) и «неофитов» из числа стран Восточной Европы, принятых в 1990-е – 2000-е гг. Последние достаточно быстро встроились в структуру ЕС. Однако, «новые члены европейской семьи», помимо прочего, в качестве одной из идеологических основ своей политики применяют русофобию. Таким образом, на пути конструктивного дискурса был создан новый барьер.

Европейская «архитектура безопасности» развивается вокруг центральной роли НАТО, второстепенной роли Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) и ограниченного вклада ЕС. В ходе этого процесса в 2002 г. был создан Совет Россия-НАТО (заменивший Совместный постоянный совет 1997 г.), однако интересы России редко учитывались при интеграции в систему европейской безопасности. Кроме

того, структурная политика региональной интеграции, а именно расширение НАТО и ЕС и разработка Политики соседства ЕС, до сих пор остаются в значительной степени отделенными от дискурса ЕС по вопросам безопасности. «Гражданская сила Европы» лишь недавно занялась проблемами осмысления и разработки своей политики безопасности, а именно созданием Общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ) и Европейской политики безопасности. и оборонная политика (ESDP) [14]. Кроме того, принятие Стратегии европейской безопасности (ЕСБ) 2003 г. (Совет Европейского Союза, 2003 г.) способствовало прояснению предполагаемых угроз и приоритетных областей, но не сформулировало четкого определения того, чем является или должна быть безопасность ЕС. В отсутствие консенсуса в этом отношении возникли разные концепции безопасности как со стороны различных институциональных субъектов, так и среди государств-членов ЕС, сочетающие структурные подходы и инструменты управления кризисами и конфликтами [8. Р. 177-194].

2000-е годы повлияли на развитие отношений России со странами Запада, которые привели к пересмотру политики безопасности Москвы. Войны в Югославии и интервенция НАТО в 1999 г., продолжающиеся конфликты на постсоветском пространстве, отсутствие согласия с Западом в отношении наступательных и оборонительных вооружений, война в Ираке и более поздние проекты, такие как противоракетная оборона США и антагонистический вопрос о расширении НАТО, – все это повлияло на формирование острых вопросов по международной безопасности в рамках сотрудничества России и ЕС. Этап формирования более независимой и уверенной в себе политики по безопасности, отражающей статус России как великой державы, сопровождалась урегулированием внутренних и внешних угроз.

Акцент на взаимосвязь между внутренней и внешней безопасностью остается центральным звеном в российской стабилизационной политике, традиционные вопросы обороны фигурируют в повестке дня, озабоченность Москвы в области национальной безопасности в значительной степени сосредоточена на сохранении своего суверенитета и обеспечения стабильности в соседних регионах, данная политики реализовывалась в Грузии в 2008 году, так же в Украине (2014 г.) и Сирии (2015 г.) [11]. В этом контексте стали заметны дискуссии на уровне партнерства России и ЕС, а именно из-за их расходящихся идентичностей и восприятий конфликтов, из-за отсутствия формирования суверенной внешней политики Европейским союзом [10. Р. 319-335]. Невозможность пересмотра нового рамочного соглашения с ЕС с 2007 года, введение санкций, сделали обсуждение вопросов безопасности между этими двумя сторонами еще более сложным, особенно в отношении формирования так называемого третьего общего пространства внешней безопасности.

В середине 2010-х годов ситуация в мире стала меняться. Модель монополярности с каждым годом стала демонстрировать признаки все более углубляющегося кризиса и страны стали формировать собственные полюсы независимой и суверенной политики, направленной на достижение национальных интересов. Однако и на этом этапе страны Запада продолжали политику торпедирования любых попыток диалога с незападными странами в вопросах региональной безопасности. На наш взгляд, такую дискриминацию российского подхода в этот период следует трактовать не просто как очередной банальный срыв диалога, а как признак того, что вся модель монополярного мира, основанная на нелепо «натянутых» на весь мир либеральных принципах под полицейским надзором США, вошла в терминальную стадию. Упомянутый выше в тексте В.Н. Купин также пишет, что «переход мира в новую глобальную геополитическую эпоху, обострение глобальных проблем, возникновение новых вызовов и угроз безопасности человечеству, расширение зон с высокой энтропией, и кардинальная перестройка политической геометрии мирового пространства после распада биполярной системы и начавшейся декомпозиции однополярного мира выявили общую для всех стран и народов жизненно важную потребность» [4. С. 218].

Отношения России и ЕС на нынешнем этапе охватывают широкий спектр вопросов на различных уровнях взаимодействия, что свидетельствует о укрепившихся и тесных взаимоотношениях между двумя соседями. Вопросы безопасности остаются одной из областей, где отношения столкнулись с более серьезными проблемами, отражающими развивающееся понимание вопросов безопасности, а также различный характер обоих участников. В данном ключе высказывался министр иностранных дел России С.В. Лавров, заявляя, в частности «...процесс формирования полицентричной архитектуры мироустройства необратим, как бы его ни старались искусственно затормозить (и тем более обратить вспять). Большинство стран не хотят быть заложниками чужих геополитических расчетов, настроены на проведение национально-ориентированной внутренней и внешней политики. В общих интересах — сделать так, чтобы многополярность не опиралась на голый баланс сил, как это было на предыдущих исторических этапах..., а носила справедливый, демократический, объединительный характер...» [5].

Если внешняя политика Российской Федерации по безопасности является суверенной и направленной на обеспечение мира, и стабильности в регионе по оси соседствующих стран, как бывших, так и действующих членов СНГ, то политика Европейского союза по безопасности является только отчасти независимой, в большинстве своих решений она зависит от позиции и интересов США, что ярко выражает неготовность Евросоюза в новой реальности многополярности мира. Несмотря на зависимость

от США и НАТО, отдельные государства отчасти реализуют суверенную стратегию безопасности в отдельных направлениях, таких как экономическая и энергетическая безопасности, однако эти страны вынуждены испытывать на себе постоянное давление.

Хотя многие из этих аспектов безопасности не новы, поскольку они уже были разработаны в контексте Хельсинкского процесса в 1970-х годах, они приобретают новую актуальность в зависимости от взаимодействия между обеими сторонами и более широкого регионального и международного контекста. Таким образом, в оценке отношений безопасности между Россией и ЕС нет никакой линейности [8. Р. 763-778]. С одной стороны, видно, как кооперативное, так и некооперативное поведение, сосуществующее в один и тот же период времени по разным вопросам. С другой стороны, в рамках одного и того же вопроса мы также можем наблюдать эволюцию моделей отношений во времени. Это говорит о том, что отношения безопасности России и ЕС, особенно в более широком европейском контексте в реальности многополярного мира, по-прежнему во многом зависят от внутренних факторов, включая особенности принятия решений каждым актором, а также от внешних факторов, в частности региональной динамики на постсоветском пространстве, и горячей ситуации на Ближнем Востоке, и отношениями с США.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Аватков В.А.* Идеологемы внешней политики России: 25 лет поиска // Свободная мысль. 2016. № 5 (1659).
2. *Горохов А.А.* Евгений Максимович Примаков о многополярном мире XXI века // Русская политология. 2016. № 1.
3. *Карпович О.Г., Троянский М.Г.* Многополярность формируется в реальном мире // Международная жизнь // <https://interaffairs.ru/jauthor/material/2379>.
4. *Купин В.Н.* Многополярная система миропорядка как геополитический императив глобальной безопасности // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 1 (108).
5. *Лавров С.В.* «Мир на перепутье и система международных отношений будущего» // <https://globalaffairs.ru/articles/mir-na-perepute-i-sistema-mezhdunarodnyh-otnoshenij-budushhego/>.
6. Миф 10: Демократия способствует миру и борьбе с коррупцией // <https://russian.beyonddemocracy.net/russian/mif10.php>.
7. *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций. М.: ООО «Издательство АСТ», 2003.

8. Casier Tom. 'Great Game or Great Confusion: The Geopolitical Understanding of EU-Russia Energy Relations' // *Geopolitics*. 2016. Vol. 21. No 4.
9. Diesen Glenn. 'The EU, Russia and the Manichean Trap' // *Cambridge Review of International Affairs*. 2017. Vol. 30. No 2-3.
10. Diez Thomas. 'Europe's others and the return of geopolitics' // *Cambridge Review of International Affairs*. 2004. Vol. 17. No 2.
11. Freire Maria Raquel and Simão Licínia. 'EU-Russia Relations and the Unravelling of the European Security Regime in the Context of the Ukraine Crisis'. In Tom Casier and Joan DeBardeleben (ed.), *EU-Russia Relations in Crisis. Understanding Divergent Perspectives*. London: Routledge, 2018.
12. President and Prime Minister Blair Discussed Iraq, Middle East. 2004 // <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2004/11/20041112-5.html>.
13. State Of The Union Address. 1994 // <https://www.washingtonpost.com/wp-srv/politics/special/states/docs/sou94.htm>.
14. Telò Mario. «The European Union, regionalism, and world order: five scenarios» // *Fédéralisme Régionalisme*. 2011. Vol. 11. No. 2A.

A.D. NADEZHIN

*Postgraduate student of the Department
of International Relations, World Politics and Diplomacy
of Kazan (Volga Region) Federal University (KFU);
advisor, State Duma of the Russian Federation,
Kazan, Russia*

V.S. OSYANIN

*Postgraduate student of the Department
of International Relations, World Politics and Diplomacy
of Kazan (Volga Region) Federal University (KFU);
Lecturer, Kazan (Volga Region) Federal
University (KFU), Kazan, Russia*

COOPERATION BETWEEN RUSSIA AND THE EU IN THE CONTEXT OF THE INTERNATIONAL SECURITY SYSTEM (1990s – 2021) AND THEIR CRITICISM FROM THE PERSPECTIVE OF A MULTIPOLAR WORLD

The article analyzes the places of Russia's cooperation and application on international security issues in the field of the formation of a multipolar world system. Both the EU and the EU are currently witnessing a crisis not only in relations with their partners, but also in a number of structures exposed to the consequences of extended demilitarization at the turn of the century, as well as in US policy towards its exercising allies. In such conditions of uncertainty, a constant dialogue between the economy and consumption is especially important, which minimizes the tension associated with the events of recent years, as well as with upcoming long-term projects. This article talks about a number of problems and prospects for cooperation between the European Union and Russia in international security. Based on the results of the study, the authors come to the conclusion that maintaining both a bilateral dialogue between the Russian Federation and the EU, and interaction with the member states of the European Union, is necessary to strengthen cooperation between neighboring countries for stability and security in the region. The most productive areas of potential cooperation were identified, as well as the most relevant projects that require special relations and close interaction between the structures of the Russian Federation and the EU in the sense of collective security in a strategic perspective.

Key words: international security, European Union multipolar world, Russian Federation, neighborly policy, OSCE.