
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 9(90). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МИГК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.09.2022.

Формат 60×84/8. Объем 52,75.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500).

Заказ № 737

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования к подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Яценко А.М., Терещенко О.В., Ушмаева К.А., Гончаров А.С.

О формировании исторических представлений казачества
Кубанской области в конце XIX века 3168

Шавлаева Т.М.

Чеченский тайп Ачалой во второй половине
XIX – 40-ые годы XX вв. (по полевым материалам) 3177

Пантелеев В.И., Воронов И.И.

Продажа леса с корня как форма экономической реализации
права собственности государства на землю
в Сибири в конце XIX – начале XX вв. 3194

Веремейчик А.Е.

Материальные ценности крупных помещичьих резиденций
в северо-западном крае Российской Империи
во время военных событий начала XX в.
(на примере Несвижского замка князей Радзивиллов)..... 3205

Соловьева Л.В., Крюкова И.В., Ушмаева К.А., Гончаров А.С.

Категория времени в системе исторических представлений
казачества Кубанской области (60-90-е гг. XIX века) 3216

Кузнецов В.Н.

Значение предпринимательства в развитии кредитной системы
на Северо-Западе России в пореформенный период 3226

Ушмаева К.А., Яценко А.М., Голубов М.А., Гончаров А.С.

Правовые основы производства дел в станичных судах
во второй половине XIX века
(на материалах Кубанской области) 3239

Макина А.И.

Хакаские обычаи помощи в скотоводстве 3249

Садым К.Б.

Генезис и основные тенденции развития греческих
общественных организаций на Кубани..... 3257

Пазилов Е.Д.

Становление основ промышленного производства
казахстанского города Кентау в 1940-1950 гг. 3263

Рябкова О.В.

Салехардский рыбоконсервный комбинат
в годы Великой Отечественной войны 3272

Букина Д.В.

Минское гетто в воспоминаниях узников..... 3281

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф.

Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование
в нескольких статьях). Статья девятая..... 3287

Качуренко Д.С.

Разделение властей как философская доктрина
и управленческий принцип: теоретические аспекты 3305

Аргун Л.Л.

Критика бихевиорализма У.Х. Райкером
и теория рационального выбора..... 3314

Миронова С.А.

Проблема корпоративизма в политической науке..... 3324

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Чулков Д.И.

Механизмы противодействия манипуляции и пропаганде
в работах Г. Лассуэлла и Дж. Дьюи..... 3336

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА. ЭТНОПОЛИТИКА

Чжэн Хань.

Влияние процесса тюркской интеграции на Россию и Китай..... 3344

Галеева Н.Ф.

Роль национально-культурных организаций
в сохранении этнической идентичности
(на примере Ямало-Ненецкого автономного округа) 3356

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Магадиев М.Ф.

Государственное управление в сфере информационной политики
Российской Федерации в условиях гибридной войны 3364

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Ушаков Д.В., Терентьев В.И.

Монгольские школьные учебники по гуманитарным дисциплинам как инструмент формирования национальной идентичности..... 3374

Сюй Хун

22-й саммит ШОС – новый импульс для интеграционных проектов ЕАЭС и «Один пояс, один путь»..... 3384

Инь Цюнь, Грачиков Е.Н., Чэн Го.

Theoretical Analysis of China's Belt and Road Initiative from Africa to Latin America: the Roots of China's Intention and Behavior/
Теоретический анализ китайской инициативы
«Один пояс, один путь» от Африки до Латинской Америки:
истоки и реализация Китая..... 3392

Сысун И.С., Терентьев В.И.

Роль учебников истории в развитии
национальной идентичности в Монголии 3407

Покасов В.Ф., Ануприенко И.А., Малявина Г.И., Гончаров А.С.

Magical Practices in the Everyday Life of the Ancient Greeks/
Магические практики в повседневности древних греков..... 3414

Урнер Мехмет.

Основы культурной дипломатии в контексте формирования механизмов консолидации и развития национального тождества турецкого государства в системе международных отношений: особенности всестороннего комплекса подходов правительства Партии справедливости и развития (ПСР) к осуществлению и воплощению концепции «мягкой силы» 3424

Рахимов К.Х., Федина С.В., Холов С.Х., Якуба А.Я.

Антитеррористический фокус
сближения Индии и Таджикистана 3435

Терентьев В.И.

Праздничная культура как фактор и выражение
национальной идентичности современных монголов..... 3454

Табейкина Е.К.

Влияние религиозного фактора на формирование
политического и общественного строя европейских государств 3465

Гильфанов А.Р.

Республика Татарстан в системе межкультурного диалога
Российской Федерации и ЮНЕСКО на современном этапе..... 3474

Лю Цзинюань

Положение Китая в системе глобального управления 3482

Мальсагов Р.А.

Исламские радикальные движения: факторы образования
и критерии различения 3489

Хромова А.В.

Российско-иранские отношения
в русле информационного сотрудничества 3498

Надёжсин А.Д., Осянин В.С.

Сотрудничество России и ЕС в контексте системы
международной безопасности (1990-е – 2021 гг.)
и их критика с позиции многополярного мира 3506

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА**Братковская Д.В., Демидова Е.Р., Рогова Я.Д.**

Политика КНР в Центральной Азии
и влияние конфликта в СУАР 3516

Денискина А.В.

Изучение и преподавание истории в России в XVIII веке 3524

Денисов А.Е.

Обзор виртуального симпозиума к 90-летию
Мирослава Хроха в журнале «Нация и национализм» 3532

Зинюров Н.Ш.

Региональный опыт политических партий
на парламентских выборах и на местных органах власти 3544

Костина А.Д., Ильинская К.Р., Пахмутов Н.Д.

Потенциал Соединённых Штатов Америки
в космическом пространстве перед новыми вызовами 3552

Мясников Д.С., Вароди А.И., Булыгин М.А.

Антироссийские санкции: хронология применения
и влияние на экономику РФ 3559

НАШИ АВТОРЫ 3564

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 3573

В.И. ПАНТЕЛЕЕВ

*кандидат исторических наук,
доцент кафедры логистики и маркетинга в АПК
Красноярского государственного аграрного университета,
Россия, г. Красноярск*

И.И. ВОРОНОВ

*доктор исторических наук,
профессор кафедры истории и регионоведения
Санкт-Петербургского государственного университета
телекоммуникаций им. профессора М.А. Бонч-Бруевича,
Россия, г. Санкт-Петербург*

ПРОДАЖА ЛЕСА С КОРНЯ КАК ФОРМА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВА НА ЗЕМЛЮ В СИБИРИ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX В.

Статья посвящена деятельности лесного ведомства по продаже леса с корня из лесов единственного владения казны в Сибири. Анализируются условия продажи леса, динамика и структура лесоотпусков, влияние первой русской революции а также столыпинской переселенческой политики на попытки государства реализовать свое право собственности на лесные ресурсы. Авторы приходят к выводу, что казна, являясь собственником большинства сибирских лесов, не имела широких возможностей для реализации своего права собственности. В годы первой русской революции государство вынуждено было под влиянием крестьянских протестов расширять объемы льготных и бесплатных отпусков леса населению. В годы столыпинской аграрной реформы существенным фактором, ослаблявшим возможности государства по извлечению доходов от казенного лесного хозяйства, являлась конкуренция на рынке со стороны крестьянского населения, особенно переселенцев.

Ключевые слова: *лесное хозяйство, продажа леса, собственность, Сибирь, переселенцы.*

Введение. В самое новейшее время усилился научный интерес к истории государственного и кабинетского лесного хозяйства в дореволюционной

Сибири. Особенно глубоко изучение темы продвинуто в трудах М.О. Тяпкина, который дал очерк и современной историографии проблемы [22. С. 225; 23. С. 187]. Вместе с тем, в научный оборот еще не введены или полно проанализированы достаточно серьезные сюжеты указанной проблематики.

Эксплуатация казенных лесов осуществлялась путем хозяйственных заготовок, продажи леса с корня, побочного использования лесов, а также посредством сдачи в аренду оброчных статей, образованных в пределах казенных дач. Вопросы хозяйственных заготовок лесоматериалов и сдачи в аренду государственных земель уже рассматривались авторами этой работы [15. С. 63-81; 16. С. 272-283].

Цель настоящей статьи – сделать анализ, как осуществлялась продажа леса с корня в лесах единственного владения казны в Сибири конца XIX – начала XX вв.

Источниковой основой работы, наряду с архивными материалами, выступили отчетные статистические данные по лесному ведомству за 1901-1914 гг., в свое время сведенные в таблицы, но еще не проанализированные в открытой печати [14].

В дореволюционный период основная часть сибирских лесов находилась в юридической собственности государства. С середины 80-х гг. XIX в. в Западной и с середины 90-х годов XIX в. Восточной Сибири государство приступило к фактическому форсированному закреплению своих прав на земли и леса края. В регионе были открыты управления государственных имуществ, в ведении которых были в том числе и леса, появилась вольнонаемная лесная стража. С открытием специальных учреждений по заведованию государственными имуществами резко ускорился процесс формирования казенных лесных заказников.

На 1 января 1915 г. в четырех сибирских губерниях, Акмолинской и Забайкальской областях площадь лесных дач 1-го разряда (единственного владения казны) составляла 45 259 тыс. дес., а всего под контролем казенного лесного управления находилось 132 316 тыс. дес. Таким образом, в Сибири находилось 37,2% всех учтенных казенных лесов страны и 22,4% лесов единственного владения казны [14. С. 232].

Хозяйственные заготовки леса казенными учреждениями получили широкое распространение в Сибири с конца 1890-х гг. и играли существенную роль в лесных доходах казны. По Азиатской России в 1908 г. от продажи леса, заготовленного хозяйственным способом, поступило 50,5% валового лесного дохода, продажи леса с корня – 39,5%, побочных пользований – 4,8%, остальной доход образовывался в основном от оброчных статей и штрафов за нарушения лесного устава [15. С. 64].

Условия продажи леса с корня. Условия продажи леса с корня, действовавшие с конца XIX в. в Сибири, не имели особых отличительных черт по сравнению с соответствующими правилами, разработанными

для Европейской России. Так, по условиям продажи леса с учетом по площади в Иркутской губернии казенный лес отпускался с торгов. Желавшие участвовать в торгах вносили предварительно денежный залог, равный 10% объявленной стоимости предъявленного к продаже леса.

Крестьянам разрешалось взамен залогов представлять приговоры сельских сходов или ручательства частных лиц. Наряду с торгами в устной форме допускалось участие в торгах по запечатанным заявлениям. Не позднее шести месяцев со дня производства торгов выигравший торги обязывался выкупить лесорубочный билет на отведенную делянку или лесосеку, и только с согласия администрации крестьяне могли воспользоваться правом на годовую отсрочку оплаты билета. В билете указывались условия вырубki и вывозки лесных материалов. Вывозка разрешалась лишь после освидетельствования вырубленного леса представителями лесной администрации. По окончании вырубki покупатель леса обязывался снести на отведенном ему участке все возведенные хозяйственные постройки, поступавшие в противном случае в казну. Под угрозой штрафа и уголовной ответственности покупатель обязывался охранять делянку у или лесосеку. Заготовленный лес лесопромышленники обязывались клеймить личным клеймом, а для его сплава «выбирать» специальные сплавные билеты у лесничего или заменяющего его лица [11. Л. 34].

В Енисейской губернии на подобных условиях продавался лес и с учетом по количеству отпускаемых материалов [2. Л. 89-90].

В 1908 г. в Томской губернии в разработанном виде казной было отпущено 29 567 куб. саж. леса, а отпуск леса с корня составил 60 319 куб. саж. В Тобольской губернии эти показатели соответственно равнялись 52 461 и 153 335, а в Иркутской – 12 053 и 60 513 куб. саж. В Енисейской губернии в этом году отпусков леса, заготовленного хозяйственным способом, не производилось [13].

Данных за один год недостаточно, но все же они свидетельствуют, что значительная часть казенного леса отпускалась не в разработанном виде, а с корня.

В Забайкальской области в соответствии с «Правилами для отпуска, рубки и сплава леса в Приамурском крае», утвержденными генерал-губернатором Гродековым 1 июня 1899 г., лес продавался на корню с торгов, а с не заторгованных лесорубочных делянок отпускался лесничими по его таксовой стоимости. Нестроевой лес разрешалось продавать крестьянам без торгов. Без торгов отпускался также лес золотопромышленникам [3. Л. 92-96].

Однако практического осуществления требование о продаже леса с корня с торгов не получило. Исследователь начала 20-х гг. прошлого века С.П. Бонишко так обрисовал лесопользование в Забайкалье в этот период: «Каждый желающий получал в лесничестве лесорубочные билеты

и, по уплате таксовой стоимости леса, вправе был его рубить в заявленной им даче по всей ее площади по своему усмотрению... Никакого надзора за правильностью заготовок и рубок не было... Лесничие работали в канцеляриях, писали билеты, взыскивали за лес деньги, а у станций и в городах проверяли материалы объездчики, в лесу же лесная администрация и не бывала» [10. С. 117].

В 1909 г. ревизор лесоустройства Шмитц выяснил, что за предшествующие 15 лет в прилегавшей к Забайкальской железной дороге полосе было вырублено не менее 15 млн. куб. саж. древесины на сумму по казенной таксе 53 млн. руб. Казна же из этой суммы получила всего 1,5 млн. руб. Характеризуя характер рубок в прижелезнодорожной полосе, Шмитц писал: «Почти все количество... лесных грузов составляют материалы самовольных порубок» [17. Л. 113об., 114-116].

Только с ноября 1909 г. в Забайкальской области был запрещен отпуск леса для промышленных целей без торгов, что вызвало протесты предпринимателей [7. Л. 517, 519, 521].

В сибирской периодике неоднократно указывалось на многочисленные формальности при отпусках казенного леса [4; 8; 11]. Это отмечалось и комитетами о нуждах сельскохозяйственной промышленности Енисейской и Иркутской губерний [21].

Конъюнктура сибирского лесного рынка ограничивала возможности казны в реализации права собственности на леса. Торги на продажу леса с корня проходили вяло и не всегда оканчивались успешно для казны. Например, в Енисейской губернии в 1900 г. из 110 делянок, предъявленных к торгам, было заторговано лишь 12 делянок. В 1902 г. из 140 торговых единиц в пяти лесничествах губернии на сумму 112 245 руб. 40 коп. удалось продать лишь 11 на сумму 3402 руб. 15 коп. в одном только Манском лесничестве. В 1909 г. в трех лесничествах Канского уезда было предъявлено к торгам леса на сумму 90 424 руб., но он весь остался непроданным [17. Л. 28об.; 18. Л. 7; 20]. Не лучше проходили торги и в Западной Сибири. В Томской губернии за 1905-1909 гг. осталось непроданным 93% леса, предъявленного к продаже [20].

Динамика лесопропусков. Часть казенного леса отпускалась бесплатно и по льготной цене. На этих условиях он отпускался крестьянам-старожилам, коренному населению, переселенцам, церквям и монастырям, погорельцам, сельским школам, для строительства и ремонта дорог, на казенные и общественные надобности, отставным солдатам, казенной лесной страже и т.д. В 1901 г. по Енисейской, Тобольской, Иркутской, Томской губерниям, Акмолинской области Сибири 41,4% стоимости всех бесплатных и льготных пропусков казенного леса приходилось на крестьян и мещан, 25,5% – на переселенцев, 8,4% – на казенные и общественные надобности, 6,9% – на церкви и монастыри, 3,7% – на земские дорожные сооружения,

3,6% – на сельские учебные заведения, 1,9% – на погорельцев. В 1909 г. эти показатели по Сибири составили соответственно – 25,1; 26,7; 13,6; 4,1; 3,5; 9,8; 0,7. По Европейской России в 1901 г. – 46,8; 0,4; 7,6; 13,8; 6,1; 16,8; 11,6; а в 1909 г. – 25,0; 1,4; 3,2; 9,1; 1,6; 11,1; 11,6 [12; 5].

Таким образом, основным потребителем казенного леса, отпущенного по льготной цене или бесплатно, выступало крестьянство. Структура отпусков крестьянам в Сибири имела свои особенности по сравнению с Европейской Россией. В то время как в центре страны льготные и безденежные отпуска переселенцам не имели широкого распространения, то в Сибири они составили в начале века четвертую часть этого вида отпусков.

Сведения о динамике бесплатных и льготных отпусков казенного леса в Сибири за 1901-1914 гг. отражены в диаграмме 1 [14]. По нашим подсчетам, за указанный период доля бесплатных и льготных лесоотпусков составила в Енисейской губернии 15,2% от общей оценочной суммы всего отпуска леса из казенных дач, в Иркутской губернии – 5,9%, Тобольской губернии – 22,6%, Томской губернии – 10,4%, Акмолинской области – 20,7%, Забайкальской области – 2,2%, а в целом по Сибири – 15,2%.

Из этих данных видно, что в сравнительно малолесной Западной Сибири, особенно в Тобольской губернии и Томской губерниях, роль бесплатных и льготных лесоотпусков была выше, чем в Восточной Сибири. В то же время в Европейской России удельный вес безденежных и льготных лесоотпусков составил лишь 7,5% стоимости всего отпуска.

Таким образом, роль и значение бесплатных и льготных лесоотпусков в Сибири была в целом выше, чем в центре страны. Объяснение этому явлению прежде всего следует искать в широком движении в Сибирь переселенцев. Государство вынуждено было помогать переселенцам обустраиваться на новых местах, а потому и отпускало им лес бесплатно и по льготным ценам. Более того, направляя переселенцев в Сибирь, правительство вынужденно было разрешить переселенцам беспопшлинно продавать вырубленный ими лес с отведенных им переселенческих участков. Это означает, что реализация переселенческой политики сужала возможности казны в присвоении земельной ренты с лесных владений в сибирском регионе.

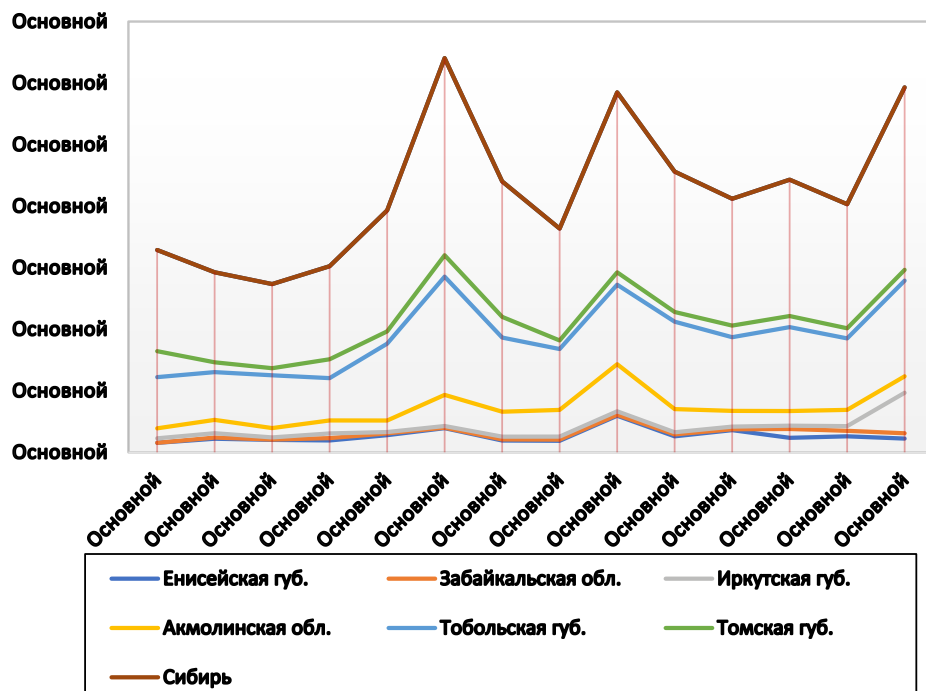


Диаграмма 1. Динамика льготных и безденежных отпусков казенного леса в 1901-1914 гг., тыс. руб.

Анализ динамики безденежных и льготных лесоотпусков в Сибири за 1901-1914 гг. свидетельствует, что в годы, предшествующие первой российской революции, они находились примерно на одном уровне. Годы революции характеризуются резким возрастанием этого вида отпусков. Эти же тенденции отмечаются и при рассмотрении данных по Европейской России. Здесь также стоимость льготных и безденежных отпусков леса возрастает в годы первой русской революции достигнув пика в 1906 г. (5715,2 тыс. руб.).

Влияние первой русской революции на лесную политику. Какие факторы вызвали резкое возрастание безденежных и льготных отпусков в период революции 1905-1907 гг.? Пролить свет на решение этого вопроса поможет отчет управляющего государственными имуществами Енисейской губернии А.Ф. Духовича за 1905 г. В нем читаем: «... В конце отчетного года в деревнях началось глухое брожение... в населении... стало проявляться недовольство тем, что далеко не все лесные пространства остались в свободном пользовании населения, тем, что отпуска леса из казенных лесных дач производятся с оплатой таксовой пошлины и подчинены известным формальностям... Появились слухи, что все земли и леса переходят

в полное бесконтрольное пользование населения... Наконец, сильный толчок настроению деревни дало... появление отдельных запасных чинов, возвратившихся на родину... все они сообщают о каких-то апокрифических приказах главнокомандующего армией, согласно коим все возвращающиеся чины должны быть освобождены от всяких мирских повинностей и... получать бесплатно от казны лесные материалы... Наступивший к этому времени период революционного движения в Красноярске, переход единственной тогда в городе военной силы – железнодорожного батальона – на сторону революционного движения, почтово-телеграфная забастовка, захват железной дороги революционно настроенным комитетом рабочих, почти совершенно прекратили возможность сношения с лесничими иным путем, как личным, да и этот последний путь являлся почти недоступным, так как население отказывалось возить чиновников... Ввиду этого в текущем 1906 году были применены весьма широкие льготные отпуска леса нижним запасным чинам...» [2].

Таким образом, увеличение бесплатных и льготных отпусков казенного леса в годы революции вызывалось резким подъемом крестьянского движения и являлось одним из средств борьбы с ним. 4 мая 1905 г. министр земледелия и государственных имуществ утвердил новые правила о продаже крестьянам леса без торгов, согласно которым начальникам управлений земледелия и государственных имуществ разрешалось с согласия губернатора отдавать распоряжения о продаже крестьянским обществам, товариществам, а также отдельным крестьянам леса без торгов по цене ниже таксовой стоимости и с отсрочкой платежа.

Однако под влиянием «поступающих жалоб» директор лесного департамента А. Кублицкий-Пиоттух подписал 18 ноября 1905 г. циркуляр, по которому в случаях «не терпящих отлагательства» лесничество могли продавать лес с понижением его таксовой стоимости до 50% без предварительного согласия губернатора, а также сокращать размеры денежных залогов при продаже «до возможного предела» [6].

Знаменательно, что именно в 1906 г. безденежные и льготные отпуска казенного леса достигли наивысшего уровня за 1901-1914 гг. В условиях революции государство вынуждено было идти на серьезные уступки крестьянству.

Влияние переселений в Сибирь на продажу казенного леса. С учетом роли и значения льготных и безденежных отпусков обратимся к анализу отпусков казенного леса в целом. За 1901-1914 гг. в целом по Сибири (включая четыре губернии, Акимовскую и Забайкальскую области) было отпущено 4314,5 тыс. кубических саженей растущего и 2664,9, тыс. кубических саженей мертвого леса. По Европейской России эти данные составили соответственно – 76320,0 и 86129,4 [14]. Как видим, в Сибири преобладали отпуска растущего леса, а Европейской России – мертвого. Если

сухостойный лес продавался преимущественно крестьянству и городским жителям в качестве топлива, то растущий лес являлся важным строительным материалом и источником сырья прежде всего для промышленности и транспорта.

В процентном отношении по территории Сибири отпуска казенного леса распределялись следующим образом: в Тобольской губернии – 35,0% растущего и 32,1% мертвого леса, в Енисейской губернии соответственно – 14,5 и 15,4%, Забайкальской области – 14,1 и 8,7%, Иркутской губернии – 14,0 и 12,1%, Томской губернии – 13,7 и 15,4%, Акмолинской области – 8,7 и 16,3%. Таким образом, около трети отпуска казенного леса приходилось на Тобольскую губернию.

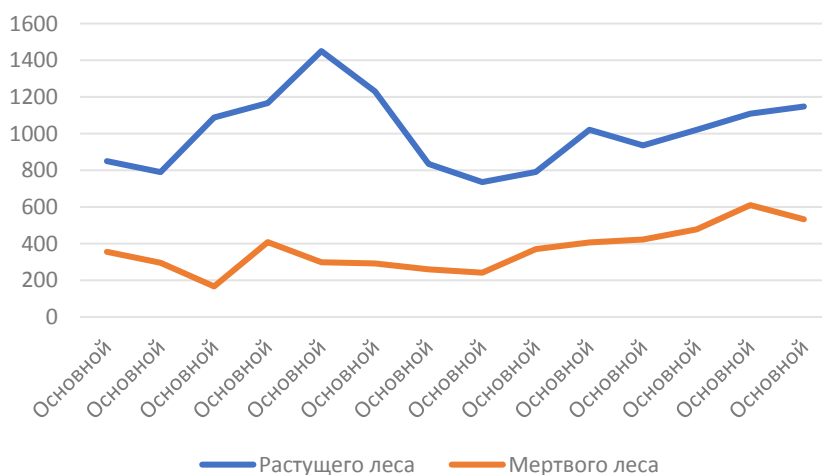


Диаграмма 2. Отпуск леса из казенных дач Сибири, тыс. руб.

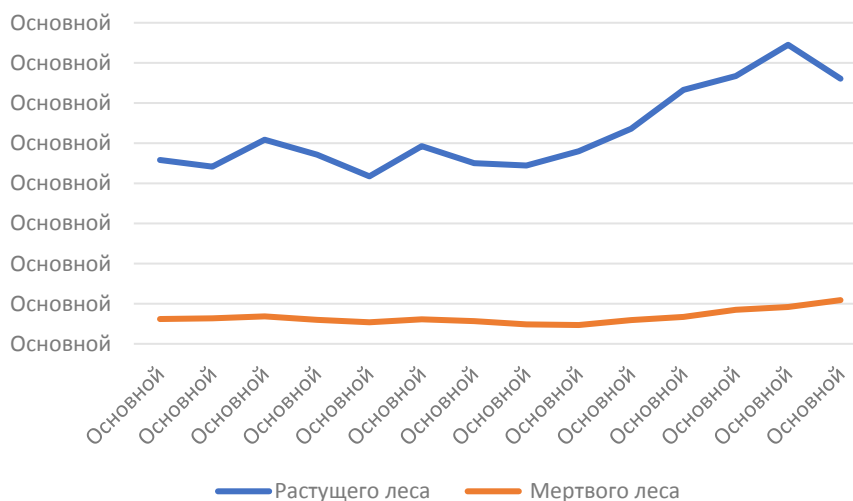


Диаграмма 3. Отпуск леса из казенных дач Европейской России, тыс. руб.

Как видно из диаграмм 2 и 3 [14], в отличие от Европейской России в послереволюционный период в Сибири отпуска казенного растущего леса не имели тенденции к возрастанию и были ниже, чем в 1903-1907 гг. Это подтверждает вывод о том, что в годы столыпинской аграрной политики в связи с наводнением сибирского рынка сравнительно дешевым переселенческим лесом, а также из-за сокращения масштабов лесозаготовительных операций лесного ведомства резко сузились возможности казны в экономической реализации права собственности на леса Сибири.

Мы констатируем лишь общую тенденцию развития, что не исключает заметных погодных колебаний лесоотпусков, вызываемых как изменениями конъюнктуры сибирского лесного рынка, так и деятельностью лесного ведомства. Так, в Енисейской губернии рост лесоотпусков в 1914 г. был вызван строительством Ачинск-Минусинской железной дороги, более широкой публикацией о торгах на пролажу леса, назначением торгов не только при уездных полицейских управлениях как это бывало обычно, но и при волостных правлениях, разбивкой лесосек на более мелкие делянки, а также увеличением на 10% количества лесной стражи, сократившим возможности для самовольных порубок [2].

Заключение. В целом отпуск из казенных лесов покрывал лишь 11,4% потребностей в лесу Сибири периода до начала первой мировой войны [9. С. 67]. Следовательно, основными поставщиками леса на сибирском рынке являлись переселенцы, старожилы и коренное население. Казна, являясь собственником большинства сибирских лесов, не имела широких возможностей для реализации своего права собственности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Государственный архив Иркутской области (ГАИО). Ф. 25. Канцелярия иркутского генерал-губернатора. Оп. 9. Д. 93.
2. Государственный архив Красноярского края (ГАКК). Ф. 401. Управление земледелия и государственных имуществ Енисейской губернии. Оп. 1. Д. 174, 274, 2421.
3. Государственный архив Забайкальского края (ГАЗК). Ф. 20. Забайкальское областное по крестьянским делам присутствие. Оп. 1. Д. 592. 5969.
4. Деревенская хроника // Енисей. 15 июня 1897.
5. Ежегодник лесного департамента. 1909. СПб.: ГУЗиЗ, 1911. Т. 2.
6. Енисейские губернские ведомости. 18, 21, 28 февраля 1906.
7. Забайкальские областные ведомости. 7 октября 1909.
8. Красноярск // Енисей. 8 августа 1897.
9. Лесное хозяйство Сибирского края. Новосибирск: Издание тов-ва «В помощь земледельцу», 1926.
10. Материалы к изучению лесов Дальнего Востока / сост. С.П. Бонишко. Чита, 1923. Вып. 1.
11. Минусинск // Восточное обозрение. 11 декабря 1896.
12. Отчет по лесному управлению министерства земледелия и государственных имуществ за 1901 год. СПб.: Лесной департамент, 1902.
13. Отчет по лесному управлению министерства земледелия и государственных имуществ за 1908 год. СПб., 1909.
14. *Пантелеев В.И.* Земельно-лесное хозяйство казны в Сибири в период капитализма: дис. ... кандидата исторических наук. Красноярск: Красноярский гос. пед. ин-т, 1987.
15. *Пантелеев В.И.* Хозяйственные заготовки леса как форма предпринимательской деятельности казны в лесной промышленности Сибири в XIX-XX в. // Промышленное развитие Сибири в конце XIX – начале XX в. Иркутск: Иркут. гос. пед. ин-т, 1989.
16. *Пантелеев В.И., Воронов И.И.* Арендный земельный фонд казны в Сибири в начале XX века // Научный диалог. 2018. № 10.
17. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 361. Канцелярия министра земледелия. Оп. 38. Д. 807.
18. РГИА. Ф. 387. Лесной департамент. Оп. 9. Д. 46700.
19. РГИА. Ф. 387. Лесной департамент. Оп. 13. Д. 56634.
20. РГИА. Ф. 387. Лесной департамент. Оп. 28. Д. 416.
21. Труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности. СПб., 1903. Т. 55, 54.
22. *Тяпкин М.О.* Охрана лесов Томской губернии во второй трети XIX – начале XX в. Барнаул: Азбука, 2006.

23. Тяпкин М.О. Реализация функции государства по охране лесов в дореволюционный период. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2016.

V.I. PANTELEEV

*Candidate of Historical Sciences,
Associate Professor of the Department of Logistics and
Marketing in the Agro-industrial Complex
Krasnoyarsk State Agrarian University,
Krasnoyarsk, Russia*

I.I. VORONOV

*Doctor of Historical Sciences,
Professor of the Department of History and Regional Studies
St. Petersburg State University of Telecommunications
named after Professor M.A. Bonch-Bruевич,
St. Petersburg, Russia*

SALE OF FOREST FROM THE ROOT AS A FORM OF ECONOMIC REALIZATION OF STATE OWNERSHIP OF LAND IN SIBERIA IN THE LATE XIX – EARLY XX CENTURY

The article is devoted to the activities of the forestry department for the sale of forests from the root of the forests of the only treasury possession in Siberia. The conditions of forest sale, dynamics and structure of forest releases, the influence of the first Russian Revolution and the Stolypin resettlement policy on the attempts of the state to realize its ownership of forest resources are analyzed. The authors conclude that the treasury, being the owner of the majority of Siberian forests, did not have ample opportunities to exercise its ownership rights. During the first Russian Revolution, the state was forced, under the influence of peasant protests, to expand the volume of preferential and free forest vacations to the population. During the years of the Stolypin agrarian reform, competition in the market from the peasant population, especially immigrants, was a significant factor that weakened the state's ability to extract income from state-owned forestry.

Key words: *forestry, forest sale, property, Siberia, migrants.*