
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 9(90). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ**

д.п.н., профессор Государственного университета управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., руководитель Центра
политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-
исследовательский институт проблем права»

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мусахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МИГК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных
отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ**

д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 0, 369

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Загуменов А.П.

Подписано в печать 26.09.2022.

Формат 60×84/8. Объем 52,75.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500).

Заказ № 737

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics) <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Яценко А.М., Терещенко О.В., Ушмаева К.А., Гончаров А.С.

О формировании исторических представлений казачества
Кубанской области в конце XIX века 3168

Шавлаева Т.М.

Чеченский тайп Ачалой во второй половине
XIX – 40-ые годы XX вв. (по полевым материалам) 3177

Пантелеев В.И., Воронов И.И.

Продажа леса с корня как форма экономической реализации
права собственности государства на землю
в Сибири в конце XIX – начале XX вв. 3194

Веремейчик А.Е.

Материальные ценности крупных помещичьих резиденций
в северо-западном крае Российской Империи
во время военных событий начала XX в.
(на примере Несвижского замка князей Радзивиллов)..... 3205

Соловьева Л.В., Крюкова И.В., Ушмаева К.А., Гончаров А.С.

Категория времени в системе исторических представлений
казачества Кубанской области (60-90-е гг. XIX века) 3216

Кузнецов В.Н.

Значение предпринимательства в развитии кредитной системы
на Северо-Западе России в пореформенный период 3226

Ушмаева К.А., Яценко А.М., Голубов М.А., Гончаров А.С.

Правовые основы производства дел в станичных судах
во второй половине XIX века
(на материалах Кубанской области) 3239

Макина А.И.

Хакаские обычаи помощи в скотоводстве 3249

Садым К.Б.

Генезис и основные тенденции развития греческих
общественных организаций на Кубани..... 3257

Пазилов Е.Д.

Становление основ промышленного производства
казахстанского города Кентау в 1940-1950 гг. 3263

Рябкова О.В.

Салехардский рыбоконсервный комбинат
в годы Великой Отечественной войны 3272

Букина Д.В.

Минское гетто в воспоминаниях узников..... 3281

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф.

Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья девятая..... 3287

Качуренко Д.С.

Разделение властей как философская доктрина и управленческий принцип: теоретические аспекты 3305

Аргун Л.Л.

Критика бихевиорализма У.Х. Райкером и теория рационального выбора..... 3314

Миронова С.А.

Проблема корпоративизма в политической науке..... 3324

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Чулков Д.И.

Механизмы противодействия манипуляции и пропаганде в работах Г. Лассуэлла и Дж. Дьюи..... 3336

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА. ЭТНОПОЛИТИКА

Чжэн Хань.

Влияние процесса тюркской интеграции на Россию и Китай..... 3344

Галеева Н.Ф.

Роль национально-культурных организаций в сохранении этнической идентичности (на примере Ямало-Ненецкого автономного округа) 3356

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Магадиев М.Ф.

Государственное управление в сфере информационной политики Российской Федерации в условиях гибридной войны 3364

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Ушаков Д.В., Терентьев В.И.

Монгольские школьные учебники по гуманитарным дисциплинам как инструмент формирования национальной идентичности..... 3374

Сюй Хун

22-й саммит ШОС – новый импульс для интеграционных проектов ЕАЭС и «Один пояс, один путь»..... 3384

Инь Цюнь, Грачиков Е.Н., Чэн Го.

Theoretical Analysis of China's Belt and Road Initiative from Africa to Latin America: the Roots of China's Intention and Behavior/
Теоретический анализ китайской инициативы
«Один пояс, один путь» от Африки до Латинской Америки:
истoki и реализация Китая..... 3392

Сысун И.С., Терентьев В.И.

Роль учебников истории в развитии
национальной идентичности в Монголии 3407

Покасов В.Ф., Ануприенко И.А., Малявина Г.И., Гончаров А.С.

Magical Practices in the Everyday Life of the Ancient Greeks/
Магические практики в повседневности древних греков..... 3414

Урнер Мехмет.

Основы культурной дипломатии в контексте формирования механизмов консолидации и развития национального тождества турецкого государства в системе международных отношений: особенности всестороннего комплекса подходов правительства Партии справедливости и развития (ПСР) к осуществлению и воплощению концепции «мягкой силы» 3424

Рахимов К.Х., Федина С.В., Холов С.Х., Якуба А.Я.

Антитеррористический фокус
сближения Индии и Таджикистана 3435

Терентьев В.И.

Праздничная культура как фактор и выражение
национальной идентичности современных монголов..... 3454

Табейкина Е.К.

Влияние религиозного фактора на формирование
политического и общественного строя европейских государств 3465

Гильфанов А.Р.

Республика Татарстан в системе межкультурного диалога
Российской Федерации и ЮНЕСКО на современном этапе..... 3474

Лю Цзинюань

Положение Китая в системе глобального управления 3482

Мальсагов Р.А.

Исламские радикальные движения: факторы образования
и критерии различения 3489

Хромова А.В.

Российско-иранские отношения
в русле информационного сотрудничества 3498

Надёжсин А.Д., Осянин В.С.

Сотрудничество России и ЕС в контексте системы
международной безопасности (1990-е – 2021 гг.)
и их критика с позиции многополярного мира 3506

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА**Братковская Д.В., Демидова Е.Р., Рогова Я.Д.**

Политика КНР в Центральной Азии
и влияние конфликта в СУАР 3516

Денискина А.В.

Изучение и преподавание истории в России в XVIII веке 3524

Денисов А.Е.

Обзор виртуального симпозиума к 90-летию
Мирослава Хроха в журнале «Нация и национализм» 3532

Зинюров Н.Ш.

Региональный опыт политических партий
на парламентских выборах и на местных органах власти 3544

Костина А.Д., Ильинская К.Р., Пахмутов Н.Д.

Потенциал Соединённых Штатов Америки
в космическом пространстве перед новыми вызовами 3552

Мясников Д.С., Вароди А.И., Булыгин М.А.

Антироссийские санкции: хронология применения
и влияние на экономику РФ 3559

НАШИ АВТОРЫ 3564

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 3573

К.А. УШМАЕВА

*доктор исторических наук, профессор,
доцент кафедры социально-экономических и
гуманитарных дисциплин Ставропольского филиала
Краснодарского университета МВД России,
Россия, г. Ставрополь*

А.М. ЯЩЕНКО

*главный специалист экспертно-правового отдела
Администрации Ямальского района, Россия,
Ямало-Ненецкий автономный округ, с. Яр-Сале*

М.А. ГОЛУБОВ

*кандидат юридических наук, доцент,
заместитель министра природных ресурсов
и охраны окружающей среды Ставропольского края,
Россия, г. Ставрополь*

А.С. ГОНЧАРОВ

*бакалавр, лаборант-исследователь
Ставропольского государственного педагогического
института, Россия, г. Ставрополь
ORCID iD: 0000-0002-3244-8155*

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОИЗВОДСТВА ДЕЛ В СТАНИЧНЫХ СУДАХ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА (НА МАТЕРИАЛАХ КУБАНСКОЙ ОБЛАСТИ)

Настоящая статья посвящена изучению трансформации судебной системы, станичных судов Кубанской области во второй половине XIX века. Актуальность исследования обусловлена необходимостью переосмысления влияния реформ Александра II и контрреформ Александра III на формирование уникального опыта разбора мелких имущественных и семейно-бытовых вопросов на Кубани, посредством организации станичных сборов и судов. Практическая значимость исследования выражена в возможности использования его результатов в практике поиска правового и самосознания кубанского казачества, при работе с современными официальными

организациями Краснодарского, Ставропольского края. В методическом аспекте результаты исследования можно использовать на уровне высшего учебного заведения при проведении занятий по историческим и правовым дисциплинам. Научная новизна заключается в переосмыслении характерных черт и свойств высочайших распоряжений и местных постановлений 1860-1890-х гг. Целью исследования является комплексный анализ системы станичных судов, существовавших в практике судопроизводства кубанских казачьих сообществ во второй половине XIX века. В рамках данного исследования мы используем: специально-исторические методы и методы теории права. Специально-исторические методы включают в себя: нарративный метод, историко-системный метод, историко-типологический метод, метод исторического моделирования, структурный метод, функциональный метод. Методы исторической антропологии: номотетический метод, идиографический метод, метод индексов. Методы теории права: формально-логический, исторический, системный и функциональный. Результаты исследования раскрывают специфику функционирования указов, распоряжений и постановлений второй половины XIX в. в контексте их влияния на изменения в системе станичных судов Кубанской области.

Ключевые слова: Кубанская область, казачество, суд, станица, служба, регулирование, преступление.

Введение. В конце XVIII в. судебная система в Черноморском казачьем войске была несовершенной ввиду того, что само законодательство было противоречивым и порождало на практике множество коллизий, как незначительных, так и вполне существенных, касавшихся, главным образом, имущественных и семейно-бытовых отношений. В этих условиях после образования на месте Кавказской области Ставропольской губернии и выделения из нее Кубанской области намечалось отделение суда от администрации, причем, данный процесс происходил гораздо быстрее, чем во всей Российской империи, что и привело к возникновению самостоятельных станичных судов, занимавшихся семейными и имущественными вопросами, а также решавших мелкие преступления против собственности. Дальнейшие существенные изменения в судебной системе были связаны с реформами Александра II, которые тесно переплелись с уже имевшимися на Кубани локальными актами, намечая довольно высокую степень независимости станичных старейшин и судей.

Обзор источников и историографии. Источниковая база исследования включает в себя архивные материалы, законодательные источники и местные периодические издания. Архивные данные включают в себя фонд 668 «Управление начальника Темрюкского уезда Кубанской области», делом № 61 «Списки иногородних, проживающие в станицах, 1871-1875 гг.»

[14]. Законодательные источники представлены «Полным собранием законов» (ПСЗ) Российской империи – распоряжениями из 11, 44 и 45 томов, а также 14 томом «Сборника правительственных распоряжений по казачьим войскам» [14]. Периодические издания включают в себя номера газеты «Кубанские областные ведомости» за 1870 и 1877 гг.

Среди историков, внесших значительный вклад в изучение такого феномена, как станичные суды Кубани, следует отметить А.В. Карякина [2], занимавшегося исследованиями в области органов прокуратуры Кавказской губернии, Кавказской области и Кубанской области; М.С. Савченко [12], рассматривавшего реорганизацию судебных систем в южнославянском мире. Кроме того, историк-краевед П.В. Прохода [5] внес значительный вклад в изучение эволюции суда у кубанских казаков, раскрыв на примере станичных сборов специфику судопроизводства и правового регулирования на уровне области и края.

1. 1860-е – первая половина 1870-х гг. В соответствии с проводившейся в данный период политикой Александра II в отношении суда и полномочий судей, казачество получило возможность ослабить замкнутость и обособиться в отпуске судебных дел от прочих сословий, ввиду своего служилого положения и многочисленных привилегий. Общее гражданское управление значительно расширяло полномочия судей на Кубани, а после выхода положения «О преобразовании административных учреждений Кубанской и Терской областей» от 30 декабря 1869 г. были упразднены особые учреждения для горского и казачьего населения [7], взамен которым уже к январю 1870-го г. образовался особый род станичного сбора, где вместо старейшин избирали судей [3].

Вскоре после этого, в том же 1870 г. были официально утверждены правила для урегулирования мелких имущественных споров и уголовных преступлений, которые могли решить станичные сборы, без вмешательства военного правительства края и области. Было выпущено распоряжение «О подсудности по преступлениям лиц войскового сословия всех вообще казачьих войск», значительно расширившее и частично узаконившее деятельность сборов на уровне отдельно взятой станицы [10].

В 1871-1872-х гг. стали образовываться разновидности сбора – казачий и рада. Кроме того, казачий круг стал также юридически оформленным видом судопроизводства [5]. Для того, чтобы понимать различия в сферах деятельности, необходимо разобрать специфику каждого вида суда.

Казачий круг и станичный сбор были тождественны по своим функциям, являясь совещательным органом, не ограниченным на уровне станицы только в условиях военного времени. На рубеже XIX-XX вв. круг самостоятельно принимал многие судебные решения, связанные с преступлением легкой и средней тяжести. Круг назначал штрафы и мог табуировать торговлю с преступником, его семьей или группой лиц (обычно соучастников).

Чаще всего, санкции круга были направлены против краж и разбоя. Казачий круг и сбор могли сменяться от двух до четырех раз в год [1].

Казачий сход отличался тем, что решал важнейшие вопросы станицы, затрагивавшие экономическое, сельскохозяйственное развитие, его соотношение с тенденциями в отделе или всей области в целом. Сход, как круг и сбор, состоял из атамана и нескольких старейшин. Все они обязательно должны были единогласно принять решение в определенном вопросе, отдать свой голос за один и тот же проект, в противном случае назначалось переголосование. Сход реже занимался наказанием за кражи и разбой, но сменялся ежегодно и определял набор казаков в станичные судьи [4].

Рада являлась разновидностью схода и особым органом местного самоуправления, получившим развитие в Кубанской области. Раду организовывали старейшины и атаманы до двух раз в год. На раде обсуждались вопросы социального, экономического развития, строительство церквей и расширение области православной культуры в крае. Рада тесно сотрудничала с начальником области и благочинными церквей Кубани и Ставрополя [2]. По вопросам преступлений рада рассматривала только самые тяжелые, либо связанные с нарушением христианских обычаев. Рада не могла приговорить представителя казачества к смертной казни, но вполне была в силах лишить его звания или части земли, так как тесно сотрудничала с местным правительством. В начала XX в. влияние рады возросло еще больше, к 1914 г. она практически заменила собой военные суды на уровне области [15].

Согласно новым правилам дела о преступлениях лиц, зарегистрированных в Кубанском казачьем войске, все преступления казачьих сообществ переходили в ведение гражданского ведомства, а станичные сборы преобразовывались в станичные суды, которые могли заниматься решением мелких разбирательств, имущественных вопросов, преступлений против семьи и чести [8]. Преступления средней степени тяжести разбирались реже, военному суду по-прежнему подлежали казаки, которые: 1) совершили преступление в строевой части; 2) находясь на сельскохозяйственной или ремесленной льготной работе, намеренно подрывали функционирование системы военного управления и портили логистику строевой части; 3) совершили ряд преступлений против лиц, находящихся на внутренней службе; 4) совершили преступление против лица, находящегося в увольнении/отставке, или против войскового чина (служилого разряда). Данными нормативными актами ограничивалось судопроизводство для станичных судов, которые решали все остальные вопросы, находившиеся не в компетенции военного трибунала и гражданского ведомства. Впоследствии закон «О введении судебных уставов» от 20 ноября 1864 г. в Кубанской и Терской областях был изменен 20 ноября 1870 г. на аналогичный, но с большим просторством для деятельности сборов, сходов и рады, чтобы облегчить их превращение в станичные суды [9].

В 60-70 гг. XIX в. была окончательно сформирована система управления казачьими сообществами, чины которых относились к Кубанскому казачьему войску, однако, по-прежнему оставалась насущной проблема местной юстиции, управления поселениями и, главным образом, женской частью, относившейся как к гражданскому ведомству, так и к станичным судам. То же касалось и структуры судопроизводства в отношении пожилой части и молодежи, ограниченно годных к военной службе. Закрепление официального статуса станичного суда произошло в следствии всероссийской демократизации, тенденция к абсолютизации власти станичных судей и старейшин продлилась вплоть до начала контрреформ и их распространения на территории края [12. С. 97].

Станичные суды были учреждены в «Положении об общественном управлении в казачьих войсках» от 13 мая 1870 г., но как судебная инстанция начали функционировать гораздо позже. Строго разграничив функции станичных судей, старейшин на сборах, сходах и кругах, а также атаманов и председателей станичных правлений. «Положении об общественном управлении в казачьих войсках» позволило выделиться станичному суду как самостоятельной форме судопроизводства, отделиться от сборов и сходов и превратиться в новую разновидность казачьей демократии. В п. 2 Положения говорилось: «Станичное управление в каждом станичном обществе составляют: а) станичный сход; б) станичный атаман со станичным правлением и в) станичный суд». В итоге станичный суд позаимствовал часть функций сборов и получил право заседать раз в две недели, по воскресеньям, собирая то количество человек, которое было необходимо для принятия взвешенного решения, притом, что сход обычно не собирал свыше 12 человек – обязательно представителей казачьего сословия мужского пола. Станичный суд таких ограничений не имел [11].

2. Вторая половина 1870-х – 1890-е гг. В основу решений станичных и волостных судов, как правило, казаки закладывали традиционную форму обсуждения, обычай и ритуальную часть, суды проводились в присутствии священнослужителя или даже благочинного церквей. Абсолютно все станичные суды Кубани во второй половине 70-х гг. XIX в. стали безапелляционными. Они проводились подолгу, до тех пор, пока каждый из присутствующих уважаемых членов казачьего сообщества, кроме обвинителя и обвиняемого, прилюдно не согласится с вынесенным решением. Ни одни из инстанций суда не имела соответствующей компетенции в области обычного права, а потому опиралась исключительно на общественное мнение [14].

Станичному суду были подведомственны все представители казачьих сообществ, когда те не несли военную службу и находились на увольнительном. Малые суды решали вопросы имущественного, бытового характера на сумму до 100 р. сер., рассматривали сделки о движимом и недвижимом

видах имущества. Все дела рассматривали в устной форме, бумага использовалась судьями и их помощниками для математических расчетов и пр. [11].

Во второй половине 70-х гг. в функции станичного суда входили вопросы о займах, закупках товара из-за рубежа, о продаже соли, крупных поставках в Закавказье и разного рода обязательствах внутри станицы и отдела (в том случае, если станица являлась центральной в данном отделе). Станичный суд обвинял в совершении незначительных проступков и маловажных компетенций. Не беря в расчет полномочия рады, к видам наказаний на станичных судах относились: взыскания денежного характера до 3 р. сер.; обязательный арест и содержание до одной недели; общественные работы шесть дней или по три дня с перерывом в один день, если тот выпадал на воскресенье [11].

Станичные суды не являлись единственной формой и площадкой судопроизводства, занимавшейся мелкими преступлениями и проступками. Наряду со станичным судом существовала еще и особая разновидность казачьих третейских судей, занимавшихся исключительно тяжбами между представителями данного сословия. Третейский суд функционировал согласно положению 1870-го г., но его местная специфика была подчинена локальным нормативно-правовым актам. Третейский судья разбирал тяжбы на любую сумму, если в деле не фигурировали одновременно проступок/преступление и польза лиц, которые на момент подачи заявки к судье состояли в опеке. Третейский судья выбирал 1-2 помощников и 2-3 посредников для судопроизводства. Решение вносилось в судебную книгу и не подлежало обжалованию [11].

Право наказывать казаков за незначительные правонарушения принадлежало не только старейшинам на станичных судах и третейским судьям, но и атаманам каждой станицы и отдела Кубанской области. Станичный атамана решал только вопросы на уровне села, станицы, хутора и отселка, но не мог касаться значительных разбирательств, затрагивавших экономические интересы целого отдела, а вот отделинский атаман мог по своему желанию вмешаться в жизнь определенной станицы. Обычно атаманы наказывали казаков физически, 13, 20 и 40 ударами нагайкой за провинности, но иногда принимали на себя обязанность по командованию провинившимися на общественных работах. В особых случаях атаман мог повлиять на высылку казака из станицы сроком на 4 года за тяжелое преступление (надругательство над женщиной, кражу в особо крупном размере, порчу имущества церкви и т.д.) [14].

«Положение об общественном управлении станиц казачьих войск» от 3 июня 1891 г. окончательно отделило функции станичных судов от сборов. В нем оговаривалась непосредственная деятельность помощников, самого судьи, прокурора, а также этика судопроизводства. Положение

включало в себя следующие нормы. Станичный суд образовывали станичные судьи, их помощники и почетные судьи. Станичный суд учреждался по новым правилам в каждой станице без вмешательства отдельского атамана, почетный суд – в каждых двух смежных станицах, отдельский суд касался утвержденных атаманов особого рода дел, которые нельзя было отнести к гражданскому ведомству. Судьи избирались для станичных судов сбором или сходом 4-20 человек, а почетные судьи назначались решением отдельского атамана, которое должны были одобрить уже назначенные почетные судьи (от 3 до 6 человек). Судьи не могли разбирать дела, связанные с ними самим или с членами их семей, за деятельностью станичных судов теперь обязательно подлежал надзор [6].

Правила подсудности для станичного суда были такие же, как и для волостного суда. В дальнейшем статус станичных судов не менялся вплоть до образования Кубанской народной республики. Было лишь два незначительных изменения. Во-первых, военное ведомство в ноябре 1891 г. разъясняло вопрос по поводу судопроизводства над делами о лесных порубках на сумме до 100 р. сер., незначительно расширив полномочия судей. Во-вторых, Правительствующий Сенат 14 февраля 1896 г. позволил судам принимать взыскания по векселям на сумму до 100 р. сер. [13].

Закключение. Таким образом, суд станичных судей был начальным звеном в структуре местной юстиции Кубанского казачьего войска. Вначале станичные судьи, старейшины были тесно связаны с деятельностью кругов, сборов и сходов, имели схожие функции, но, в период реформ Александра II эти функции постепенно были разграничены. Контрреформы не оказали такого значительного влияния на сборы казаков и правила организации станичных судов, как на специфику обычных гражданских судов. Станичные судьи избирались только жителями станицы на срок до года, их полномочия позволяли заниматься довольно обширным списком гражданских дел, если учитывать, что свыше 90% населения Кубанской области во второй половине XIX в. составляли казаки, которые так или иначе занимались хозяйством и брали увольнительные дни с военной службы. Суд почетных судей служил своеобразной инстанцией, дополнявший судопроизводство на уровне нескольких станиц. По своей специфике станичные суды были явлением уникальным не только в истории России, но и в истории казачества, так как ни донские, ни терские казаки не имели столь богатого опыта организации судопроизводства, которое бы опиралось как на суровый и справедливый закон, так и на шадящее общественное мнение.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Гончаров А.С.* Шермиции в традициях Ставропольского казачества // Актуальные проблемы физической культуры и спорта в образовательной

среде: Материалы заочной Всероссийской научно-практической конференции, Екатеринбург, 01 декабря 2021 года. Екатеринбург: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет», 2021. EDN TODWAL.

2. *Карякин А.В.* Становление и развитие органов прокуратуры на Кубани в 1801-1924 гг.: специальность 07.00.02 «Отечественная история»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Краснодар, 2013. EDN SVHNDN.

3. Кубанские областные ведомости. Екатеринодар, 1870. № 1.

4. Кубанские областные ведомости. Екатеринодар, 1877. № 7.

5. *Прохода П.В.* Эволюция суда и судопроизводства на Кубани (1793 г. – конец XIX вв.): специальность 07.00.02 «Отечественная история»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Краснодар, 1999. EDN ZNNYYR.

6. Полное собрание законов (ПСЗ). Т. XI. № 7782.

7. ПСЗ. Т. XLIV. № 47847.

8. ПСЗ. Т. XLIV. № 48706.

9. ПСЗ. Т. XLV. № 47847.

10. ПСЗ. Т. XLV. № 48207.

11. ПСЗ. Т. XLV. № 48354.

12. *Савченко М.С.* Реорганизация судебной системы казачьих войск юга России во второй половине XIX века // Юрист-Правоведь. 2014. № 1 (62). EDN SKFYED.

13. Сборник правительственных распоряжений по казачьим войскам. СПб.: Изд-во импер. двора, 1878. Т. XIV. № 41.

14. Списки иногородних, проживающие в станицах, 1871-1875 гг. // ГАКК. Ф. 668. Оп. 1. Д. 61. Л. 83.

15. *Ушмаева К.А.* Мировоззрение и миропонимание одного казака из станицы Динской. Десять тезисов против позитивистской герменевтики личности / К.А. Ушмаева, О.В. Терещенко, А.С. Гончаров // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2022. Т. 12. № 4 (85). DOI 10.35775/PSI.2022.85.4.007. EDN BVSZMA.

K.A. USHMAEVA

*Doctor of Historical Sciences, associate professor,
Professor of Department of Socio-Economic
and Humanitarian Disciplines,
Stavropol branch of the Krasnodar University of the
Ministry of Internal Affairs of Russia,
Stavropol, Russia*

A.M. YASHCHENKO

*Chief Specialist of the Legal Expertise Department,
Administration of the Yamal region,
Vil. Yar-Sale, Yamalo-Nenets Autonomous District, Russia*

M.A. GOLUBOV

*Candidate of Legal Sciences, associate professor,
Deputy Minister of Natural Resources and environmental protection
of the Stavropol Territory, Stavropol, Russia*

A.S. GONCHAROV

*Bachelor, laboratory researcher,
Stavropol State Pedagogical Institute,
Stavropol, Russia
ORCID iD: 0000-0002-3244-8155*

LEGAL BASIS FOR PROCEEDING CASES IN STANITCH COURTS IN THE SECOND HALF OF THE XIX CENTURY (BY THE MATERIALS OF THE KUBAN REGION)

This article is devoted to the study of the transformation of the judicial system, the village courts of the Kuban region in the second half of the XIX century. The relevance of the study is due to the need to rethink the impact of the reforms of Alexander II and the counter-reforms of Alexander III on the formation of a unique experience in the analysis of small property and family issues in the Kuban, through the organization of stanitsa fees and courts. The practical significance of the study is expressed in the possibility of using its results in the practice of searching for the legal and self-awareness of the Kuban Cossacks, when working with modern official organizations of the Krasnodar and Stavropol Territories. In the methodological aspect, the results of the study can be used at the level of a higher educational institution when conducting classes in historical

and legal disciplines. Scientific novelty lies in the rethinking of the characteristic features and properties of the highest orders and local regulations of the 1860-1890s. The purpose of the study is a comprehensive analysis of the system of stanitsa courts that existed in the practice of judicial proceedings of the Kuban Cossack communities in the second half of the XIX century. In the framework of this study, we use: special-historical methods and methods of the theory of law. Special historical methods include: narrative method, historical system method, historical typological method, historical modeling method, structural method, functional method. Methods of historical anthropology: nomothetic method, idiographic method, index method. Methods of the theory of law: formal-logical, historical, systemic and functional. The results of the study reveal the specifics of the functioning of decrees, orders and resolutions of the second half of the XIX century. in the context of their influence on changes in the system of stanitsa courts of the Kuban region.

Key words: *Kuban region, Cossacks, court, village, service, regulation, crime.*