
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 11 (68). 2020. Том 10

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2020

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Вадим Витальевич
ГАЙДУК

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

Леокadia Михайловна
ДРОБИЖЕВА

д.и.н., руководитель Центра исследования
межнациональных отношений Института Социологии
ФНИСЦ РАН

Владимир Юрьевич
ЗОРИН

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

Раушан Мухахановна
КАНАПЬЯНОВА

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

Игорь Георгиевич
КОСИКОВ

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА

к.п.н., ответственный редактор

Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Вильям Владимирович
ШИМИДТ

д.ф.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Медведев Н.П. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробичева Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 26.11.2020.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 0000.

Отпечатано
в типографии PrintUP

117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Баранов В.П., Климов А.А. Исторический опыт применения войск НКВД СССР в битве за Кавказ в годы Великой Отечественной войны 2536

Рязанцев С.В., Рубан Л.С. Принудительные миграции населения после Октябрьской революции 1917 г. и в период существования СССР..... 2544

Сыздыкова Ж.С., Фатеев А.В. Динамика демографической политики Казахстана 2554

Баранов В.П., Ченцов А.С. Оперативно-служебная деятельность войск НКВД СССР по борьбе с бандитизмом на Северном Кавказе в 1934-1941 годах 2560

Китова Л.Ю. Археологическая наука и историческое образование в Сибири на переломе эпох..... 2570

Ушмаева К.А., Гончаров А.С. Наиболее устойчивые исторические стереотипы о казачестве..... 2577

Гусейнов Ю.М. Нормы шариата в похоронных обрядах кумыков во второй половине XX века 2586

Дорошева О.А., Потапова А.Н. Школьное образование на Южном Урале в годы Великой Отечественной войны (1941-1945)..... 2592

Антонова Е.Г. Организация и управление музыкальным профессиональным образованием в Поволжском регионе до 1917 года..... 2607

Амочаев П.А. Организация труда работников Санкт-Петербургского арсенала в начальные годы его существования 2613

Антонова Е.Г., Сафиуллина Г.Р. Дореволюционное народное образование в России: становление и развитие (на материалах Симбирской губернии)..... 2621

Сафиуллина Г.Р. Особенности и проблемы при создании системы народного образования (на материалах Ульяновской области) 2628

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Библия как источник права (часть вторая)..... 2634

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА И ЭТНОПОЛИТИКА

Гудименко Д.В. Национализм в Белоруссии: Двуликий Янус 2649

Гузаа Л.В. Основные концепты «российского национального государства» в современной России 2660

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Прончева Н.Г., Прончев Г.Б., Калинин В.С. Об особенностях миграционных процессов и миграционной политики в России в 2020 году 2670

Ильин И.С. Отдельные аспекты сотрудничества российских силовых структур с РПЦ МП 2679

Карлаков В.С. Сравнение политико-институциональных изменений в России в 1990-е и в начале 2000-х годов: общие и отличительные черты 2685

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ГЛОБАЛЬНОГО И РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Кулешова Н.С., Гао Дай. Особенности антикоррупционных подходов новых медиа в условиях эпидемии (на примере КНР) 2692

Штанько М.А., Тажева З.Б. Специфика современной национальной политики КНР 2702

Павлова Д.В. Значение современного кинематографа как инструмента формирования имиджа страны на мировой арене в контексте глобализации 2707

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Гришин В.О. Железнодорожный пассажирский транспорт Московской области: исследование в социально-политической проекции 2715

НАШИ АВТОРЫ 2723

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 2729

СРАВНЕНИЕ ПОЛИТИКО-ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В РОССИИ В 1990-е И В НАЧАЛЕ 2000-х ГОДОВ: ОБЩИЕ И ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ

В статье рассматриваются специфические особенности политической институционализации в России постсоветского периода и начала 2000-х годов. Автор на основе исследования проводит сравнение определенных политико-институциональных изменений данных периодов. В статье выявлены цели, задачи, направления институциональных реформ в 1990-2000-е годы. Автор обосновывает причины сходства и отличий институциональных изменений как в их формате, так и реализации. В частности, разные цели и способы оформления «исполнительной вертикали» при Б.Н. Ельцине и В.В. Путине. Несмотря на различие векторов политических и экономических реформ, автор отмечает сходство некоторых институциональных изменений в России в 1990-е и начале 2000-х годов.

Ключевые слова: *политические институты, «вертикализация власти», институциональная архитектура, политико-институциональные изменения.*

V.S. KARLAKOV

*Postgraduate student, Faculty of Social
Sciences and Mass Communication,
Financial University,
Moscow, Russia*

COMPARISON OF POLITICAL AND INSTITUTIONAL CHANGES IN RUSSIA IN THE 1990S AND EARLY 2000S: COMMON AND DISTINCTIVE FEATURES

The article examines the specific features of political institutionalization in Russia in the post-Soviet period and early 2000s. Based on the study the author compares certain political and institutional changes in these periods. The article identifies the

goals, objectives, directions of institutional reforms in the 1990-2000s. The author substantiates the reasons for the similarities and differences of institutional changes in their format and implementation. In particular, different goals and methods of forming the “executive vertical” under B. Yeltsin and V. Putin. Despite the difference in the vectors of political and economic reforms, the author notes the similarity of some institutional changes in Russia in the 1990s and early 2000s.

Key words: *political institutions, “verticalization of power”, institutional architecture, political and institutional changes.*

После окончания Холодной войны перед бывшими социалистическими республиками стоял вопрос выбора вектора дальнейшего развития. В некоторых государствах сохранился авторитарный политический режим. Большая же часть стран, в числе которых была и Россия, сделали выбор в пользу демократии. Отечественные и зарубежные исследователи отмечают, что Б.Н. Ельцин внес существенный вклад в демократическое развитие страны. Тем не менее, обратной стороной демократизации стало возникновение проблем, которые требовали незамедлительного решения со стороны нового руководства.

Необходимо отметить, что в трудах российских исследователей, опубликованных в последние годы, отдельно освещаются определенные черты политической институционализации в России [1; 2]. Однако нельзя считать, что проблема исследования политико-институциональных изменений в постсоветский и российский периоды полностью исчерпана. Ввиду объективных причин изучение обозначенной тематики не потеряло своей актуальности.

В начале 1990-х годов в России не было определенной стратегии институциональных изменений. Это было связано, прежде всего, с борьбой за власть между президентом Б.Н. Ельциным и парламентом, а также преобладанием политических институтов (в частности, Советы, Съезд народных депутатов). Только в конце 1993 года после победы Б.Н. Ельцина и принятия Конституции РФ происходит легитимация нового институционального дизайна. Так, особый политико-правовой статус приобретает институт президентства, декларируется принцип разделения властей, проходят выборы в Государственную Думу. Уже во второй половине 1990-х годов ввиду как субъективных (частичная недееспособность президента), так и объективных (итоги приватизации, конфликт парламента и правительства) причин превалировали неформальные институты, то есть политические и экономические акторы удовлетворяли свои интересы за счет неформальных отношений в обход существующих «правил игры».

В 2000-е годы институциональные изменения были направлены на решение таких проблем как рост центробежных тенденций, неэффективность

государственного управления, усиление влияния региональных элит и бизнес-групп на политические процессы, которые угрожали целостности страны. Первостепенной задачей было укрепление государственной власти и обеспечение подотчетности региональных элит федеральному центру [5. С. 218-219]. Соответственно, в первый президентский срок В.В. Путина происходит оформление «властной вертикали». Укрепление власти позволило проводить политико-институциональные преобразования, направленные на реализацию политического и социально-экономического курса.

Отсутствие учредительных выборов в конце 1991 – начале 1992 гг. оказало влияние на специфику институциональных изменений в России. Вместо выборов на федеральном, региональном и местном уровнях власти оформляется «исполнительная вертикаль» – иерархическое построение органов исполнительной власти. Такой «византийский стиль» организации власти предполагал, что президент назначал губернаторов, а те в свою очередь глав администраций городов и районов. Несмотря на победу президента Б.Н. Ельцина над Верховным Советом, до 1995 года местное самоуправление было представлено назначаемыми главами администраций субрегионов [6. С. 443].

Оформление «вертикали власти» наблюдается и в 2000-е годы. При этом, если президент Б.Н. Ельцин действовал в условиях противостояния с законодательной властью и с целью обеспечения как минимум лояльности региональных элит, то президент В.В. Путин, во-первых, рассматривал «исполнительную вертикаль» как механизм для укрепления власти; во-вторых, считал итоговой целью «вертикали власти» – удовлетворение запросов общества в порядке и стабильности; в-третьих, к 2000-му году имел опору в Государственной Думе в виде фракций «Единство», «Отечество – вся Россия», групп «Народный депутат» и «Регионы России».

В первую очередь появляется институт полномочных представителей президента, закрепленных за каждым федеральным округом. Задача полпредов сводилась к приведению региональных законодательных актов в соответствие с конституцией РФ, а также координации деятельности местных органов на основе общероссийского законодательства.

С другой стороны, происходит реформа Совета Федерации. В 1990-е годы верхняя палата состояла из глав исполнительной и законодательной властей субъектов РФ. Такой формат Совета Федерации позволял Б.Н. Ельцину рассчитывать на поддержку региональных элит в противостоянии с Верховным Советом. Обратной стороной такой организации верхней палаты парламента стало стремление региональных элит использовать имеющиеся рычаги влияния на политические процессы для удовлетворения личных/корпоративных интересов. Поэтому, в 2000-м году место главы законодательной власти субъекта занял выбранный законодательным собранием представитель.

Для обеспечения лояльности и управляемости нижних этажей власти федеральному центру в 2005 году изменился принцип формирования реги-

ональной исполнительной власти: прямые выборы губернаторов сменила процедура «наделения полномочиями» кандидатов, «одобренных» президентом, региональной законодательной властью. По мнению российского исследователя Е.В. Реутова, назначение губернаторов привело к разрушению клановых отношений в регионах, при этом главы исполнительной власти субъектов оказались не готовы выступать в качестве проводника региональных элит [7].

Таким образом, с одной стороны, теперь функции полпредов сводились к предоставлению Администрации Президента списка кандидатов на должность глав субъектов федерации, с другой – половина верхней палаты парламента де-факто состояла из «лояльных» президенту губернаторов.

Как было отмечено, «исполнительная вертикаль» наблюдается как в первой половине 1990-х годов, так и в 2000-е годы. При этом «исполнительная вертикаль» нужна была президенту Б.Н. Ельцину для сохранения власти и проведения дальнейшей демократизации страны. Причины сохранения «вертикали власти» и отказа от учредительных выборов были следующие: во-первых, неутешительные прогнозы сторонников президента относительно итогов президентских, парламентских, губернаторских выборов; во-вторых, объективное отсутствие достаточного количества «лояльных» и придерживающихся схожих идеологических ценностей кадров в регионах. В противовес у президента В.В. Путина не было опасений по поводу потери власти, так как он победил на президентских выборах 2000 года, имел опору в нижней палате парламента. Соответственно, цель оформления «вертикали власти» заключалась не только в укреплении власти, но и обеспечении порядка и стабильности в стране.

В результате победы президента Б.Н. Ельцина над парламентом оформляются новые «правила игры», закрепленные в Конституции РФ 1993 года. Декларируемый в основном законе принцип разделения властей де-факто означал превалирование исполнительной власти над законодательной и судебной. В данный период происходит передача президенту большинства полномочий парламента. В частности, президент без согласия парламента назначает почти всех членов правительства, кроме премьер-министра, контролирует процесс назначения высших должностных лиц. При этом, если у президента существовала возможность роспуска парламента, то отстранение президента от должности было почти невозможно.

Особый политико-правовой статус института президентства сыграл особую роль в начале 2000-х годов. Обширные полномочия были необходимы президенту В.В. Путину для стабилизации ситуации в России, защите политических свобод и прав граждан [9. С. 153].

Принято считать, что первая «партия власти» («Единая Россия») была создана в начале 2000-х годов. Тем не менее с деятельностью российских либералов связаны первые попытки конструирования «провластных»

партий. На выборах в Государственную Думу в 1993 году власть сделала ставку на либеральную партию вице-премьера Е.Т. Гайдара «Выбор России», а не на центристскую ПРЕС (Партию российского единства и согласия), которую возглавлял министр по делам федерации и национальностей С.М. Шахрай. Причины относительной неудачи «Выбора России» были следующие: 1) правительство младореформаторов не пользовалось особой популярностью из-за итогов экономических преобразований, что отразилось на позициях партии; 2) по мнению итальянского политолога Дж. Сартори, в президентских республиках в условиях идеологического партийного плюрализма исполнительная власть опирается на центристские партии, что в дальнейшем приводит к смягчению идеологических позиций «правых» и «левых», а также их противостоянию за временную коалицию с партией «центра» [8]. Таким образом, несмотря на то, что в 1995 году в качестве «партии власти» выступала центристская партия «Наш дом – Россия», правительство упустило шанс создать реальную «провластную» силу, отображающую ее интересы в нижней палате парламента.

В 2000 году в Думе было сформировано пропрезидентское большинство, состоящее из политических сил идеологического «центра» («Единство», «Отечество», «Народный депутат», «Регионы России»). Идея создания «партии власти» в условиях реализации политического и экономического курса была связана с необходимостью оперативного принятия конкретных законопроектов. С другой стороны, феномен «партии власти» предполагает объединение административного и политического подчинения, где карьерный рост зависит от принадлежности к конкретной партии. Соответственно, «Единую Россию» часто характеризуют как «партию чиновников».

Наряду с конструированием «провластной» партии в 1990-е годы сторонниками демократического вектора развития активно обсуждалась идея построения в России двухпартийной системы, в которой партии, опирающиеся на демократические ценности, конкурируют друг с другом. Аналогичной позиции придерживался бывший спикер Совета Федерации, председатель партии «Справедливая Россия» С.М. Миронов. По его мнению, наряду с «Единой Россией» должна существовать еще одна влиятельная партия, разделяющая курс Президента, акцент которой направлен на решение социальных вопросов [3. С. 73]. Таким образом, если в 1990-е годы в контексте построения двухпартийной системы учитывалась идеологическая направленность конкурирующих партий, то в 2000-е годы – «лояльность» президенту В.В. Путину.

Особое внимание стоит уделить взаимоотношениям власти и бизнеса. В результате ваучерной приватизации и залоговых аукционов произошло оформление финансово-промышленных групп, обладающих как финансовыми, медийными, так и силовыми ресурсами. Шаткие позиции президента Б.Н. Ельцина накануне президентских выборов 1996 года вынуждали его

искать поддержку у представителей крупного бизнеса. «Давосский сговор» как неформальное соглашение означал обмен всесторонней поддержки президенту со стороны бизнес-элиты на сохранение «правил игры» – соблюдение рыночных принципов экономики и дальнейшее перераспределение госсобственности.

После выборов меняется характер взаимоотношения финансово-промышленных групп и органов власти. Теперь бизнес стал открыто претендовать на ведущую роль в диалоге с властью. Это объясняется, во-первых, тем, что государство своей экономической политикой способствовало накоплению первичного капитала бизнес-групп; во-вторых, слабостью правительства и раздробленностью парламента. По мере накопления капитала крупный бизнес пытался перенести свое влияние на политическую плоскость: одни лоббировали свои интересы через окружение Б.Н. Ельцина; другие стремились войти в органы власти для дальнейшего материального обогащения. Таким образом, по мнению российского исследователя Д.В. Ефременко, после 1996 года в России оформляется модель «собственность-власть-собственность», в которой наличие собственности позволяет не только влиять на власть, но и добиваться дальнейшего перераспределения собственности [4. С. 23].

Учитывая особенности взаимоотношений крупного бизнеса и власти в 1990-е годы, президент В.В. Путин придерживался принципа «равноудаления олигархов». С одной стороны, власть заявляла о необходимости создания равных «правил игры» для политических и экономических акторов, что подразумевало лишение привилегий и преференций бизнес-групп, полученных за счет неформальных отношений с влиятельными политиками и чиновниками. С другой стороны, в рамках взаимоотношений с бизнесом власть смещала акценты с льгот, привилегий, особых условий для бизнеса на его ответственность перед государством и обществом. В частности, «дело ЮКОСА» де-факто продемонстрировало силу власти и ее намерения. Соответственно, если в 1990-е годы экономические реформы привели к оформлению финансово-промышленных групп, которые игнорировали существующие институциональные правила и действовали в угоду личным/корпоративным интересам, то в 2000-е годы задача власти состояла в снижении влияния бизнес-групп на политические процессы.

Таким образом, несмотря на наличие общих черт в контексте политической институционализации России в 1990-е и в начале 2000-х годов, цели институциональных изменений существенно отличались. В 1990-е годы существовал запрос от общества на демократические преобразования, что способствовало оформлению нового институционального дизайна. В 2000-е годы социальный запрос был связан с обеспечением порядка и стабильности, что привело к восстановлению «вертикали власти».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Бузев Е.Ю. Она развалилась. Повседневная история СССР и России в 1985-1999 гг. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2017.
2. Гельман В.Я. Из огня да в полымя: российская политика после СССР. СПб.: БХВ-Петербург, 2013.
3. Головченко А.В. «Огосударствление» российского либерализма // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2015. Т. 15. № 3.
4. Ефременко Д.В. Россия 1990-х: неолиберальный путь к неопатримониализму // Россия и современный мир. 2015. № 3.
5. Майборода А.Ю. Выстраивание консервативной идеологии в путинской России: концептуальный анализ // Научный вестник Одесского национального экономического университета. 2016. № 5 (237).
6. Митреска Я., Сельцер Д.Г. Политическая история постсоциалистической Восточной Европы: сравнительный анализ «учредительных выборов» в России и Македонии // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2012. № 12 (116).
7. Реутов Е.В. «Назначение» губернаторов в России: итоги эксперимента // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 2012. № 13 (123).
8. Сартори Дж. Партии и партийные системы: рамки анализа // Партии и выборы: хрестоматия. М., 2004. Т. 1.
9. Тянь В.В. Доктрина возрождения России как политическая основа развития института президентства в демократическом транзите: новые моменты // Управление. 2020. № 1.