
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 1 (58). 2020. Том 10

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2020

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ**

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ**

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА**

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО**

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК**

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Леопадия Михайловна
ДРОБИЖЕВА**

д.и.н., руководитель Центра исследования
межнациональных отношений Института Социологии
ФНИСЦ РАН

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН**

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мухахановна
КАНАПЬЯНОВА**

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ**

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ**

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ**

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ**

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА**

д.и.н. профессор кафедры истории России
Российского университета дружбы народов

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА**

к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ**

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ**

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА**

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА**

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

**Вильям Владимирович
ШИМИДТ**

д.ф.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Медведев Н.П. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробижеева Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 26.01.2020

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 0000.

Отпечатано
в типографии PrintUP

117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

<i>Аккиева С.И., Коцев Э.М.</i> Свадебная обрядность в адыгской диаспоре Турции: традиция и современность	8
<i>Серяков В.Д.</i> Фальсификация истории Великой Отечественной войны: эволюция в подходах и методах	18
<i>Бровченко И.Ю.</i> Духовное состояние русского общества в 90-е годы XX века	32
<i>Дьячкова А.Н.</i> Ксенофонов Г.В. о бродячих сюжетах в якутском фольклоре	39

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

<i>Болтенкова Л.Ф.</i> Революции как форма (способ) Божьей кары за грехи. Часть IV	44
---	----

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

<i>Родионова М.Е.</i> «Черный PR» в избирательных кампаниях Европы и России	53
<i>Магадиев М.Ф., Пузевич А.Н.</i> Военно-патриотическое воспитание современной российской молодежи в условиях обеспечения национальной безопасности Российской Федерации (на примере деятельности местного отделения ВВПОД «Юнармия» г. Рязани)	63

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ

<i>Курбонова З.М.</i> Политическая стабильность Таджикистана как фактор безопасности региона. Часть I	73
<i>Гончаров В.В., Авакьян Р.М., Приходько Э.О., Берзегова Н.Н.</i> Современные проблемы, связанные с соблюдением прав человека в военном конфликте на территории Украины	78

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕГОСЯ МИРА

<i>Ежова М.Ю.</i> Миграционная политика в контексте стратегических задач России на постсоветском пространстве	90
<i>Дадашов К.К.</i> Общая политика безопасности и обороны ЕС: проблемы и перспективы	99
<i>Энтина Е.Г.</i> Приоритеты англо-американской политики в Юго-Восточной Европе в условиях изменения архитектуры международных отношений	107
<i>Голованов Р.С.</i> Новый этап евразийской интеграции: функции элит	117

<i>Дадашова К.К.</i> Внешняя политика ЕС по отношению к конфликтам на постсоветском пространстве (на примере государств Южного Кавказа)	129
---	-----

ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ

<i>Гехт А.Б., Неровный А.В., Потапенко Т.Г.</i> Франция и политика ЕС в области безопасности и обороны на рубеже XXI века	137
<i>Макаров Е.П.</i> Земельная экспансия британской колониальной элиты на примере деятельности компании Огайо накануне Франко-индейской войны 1754-1763 гг.	143
<i>Гэн Ицзинь</i> Обзор Ланьчжоуского воздушного боя	151

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

<i>Дельгадо А.А., Прокопчук Д.Д., Гриценко Р.А.</i> Применение контент-анализа на примере посланий Президента Федеральному Собранию РФ (2014-2016 гг.)	161
<i>Ле Лан Нгок</i> Социальные сети как механизм формирования имиджа политических лидеров	170
<i>Деменин К.Г.</i> Работа политруков в годы Великой Отечественной войны	176

РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ПРОЧИТАННЫМ

<i>Слизовский Д.Е., Медведев Н.П.</i> Рецензия на статью С.А. Ланцова «Этнический терроризм и этнополитические конфликты XIX-XX вв.: анализ социально-политических факторов»	188
--	-----

НАШИ АВТОРЫ	196
-------------------	-----

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	202
---	-----

DOI 10.35775/PSI.2020.58.1.005

УДК 32.323

Л. Ф. БОЛТЕНКОВА

*доктор юридических наук,
профессор Института государственной службы
и управления Российской академии народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ, Россия, г. Москва*

Помнить, понимать, любить, беречь

РЕВОЛЮЦИИ КАК ФОРМА (СПОСОБ) БОЖЬЕЙ КАРЫ ЗА ГРЕХИ Часть IV¹

Автор, сочетая анализ религиозных и научных, иных светских источников, обосновывает тезис, что революции в России являются формой (способом) наказания (кары) Божьей за грехи людей.

Статья состоит из Вводной части, пяти содержательных частей тесно взаимосвязанных между собой, и Заключительных положений.

В Вводной части, анализируя религиозные источники, автор раскрывает понятие греха и его составляющие, делая акцент на том, что нести слово Божие во все слои населения – обязанность религиозных деятелей. Исторический опыт России, по мнению автора, показывает, что ведущих дорогой к Богу в XIX – начале XX вв. в России было не так уж много. Автор придерживается тезиса, что крепостной строй – необходимая реальность в процессе исторического развития России, но в этой реальности можно по-разному существовать.

В содержательных частях через призму составляющих религиозного понятия греха раскрываются основные черты (свойства) поведения представителей господствующих сил (императоров, чиновников, помещиков, духовенства) в условиях крепостного строя. При этом подчеркивается, что Православие – государственная религия, глава РПЦ – император, в силу чего Библия для него – Основной Закон, так же, как и для духовенства.

В реальной действительности происходило так, что по факту Заповеди Божьи исполнялись либо атеистами из разных слоев населения, либо

¹ Часть третья «Революция как форма (способ) Божьей кары за грехи» опубликована в журнале «Вопросы национальных и федеративных отношений». 2019. Т. 9. № 12 (57). С. 2514-2528.

незначительной частью верующих представителей господствующих сил. Деяния этих людей подверглись анализу и показу для читателей. Это – декабристы, их жены, чиновники, военнослужащие, церковнослужащие, поэты, писатели, критики, художники, разночинцы, крепостные крестьяне, революционеры. Этому доказательному вопросу посвящена основная часть объемной статьи.

В Заключительных положениях автор высказывает мысль о необходимости коллективного исследовательского труда монографического характера, позволившего бы по объему раскрыть тему в обозначенном направлении.

В творческом содружестве должны работать: теолог, историк, философ, юрист. Появление такого труда важно для объективного понимания XIX в., приведшего к событиям XX в., в противовес различным толкованиям, исходящим из личного или корпоративного интересов. Единство в отношении к революционным событиям явится как бы началом всеобщего **покаяния в грехах перед Богом**, а, следовательно, залогом нынешнего и будущего единства России.

Ключевые слова: Божьи Заповеди, Библия, грех, Россия, крепостной строй, крепостное право, дворянство, духовенство, молодое поколение, революционеры.

L.F. BOLTENKOVA

*Doctor of Juridical Sciences, Professor
of the Institute of public service and management
of the Russian Presidential Academy of National
Economy and Public Administration,
Moscow, Russia*

REVOLUTION AS A FORM (WAY) OF GOD'S PUNISHMENT FOR SINS Part IV

By combining the analysis of religious and scientific and other secular sources, the author explains the thesis that revolutions in Russia are a form (way) of God punishment for the people's sins.

The article has an introductory part, five content parts intricately linked and the final clauses.

In the introductory part, the author indicates the concept of sin and its components analyzing religious sources, emphasizing that it is the duty of religious leaders to carry God's message to all population. The author believes that the historical experience of Russia shows that there were not so many people who

strongly believed in God in the XIX-early XX centuries. The author adheres to the thesis that the serf system is a necessary reality in the process of the historical development of Russia. Still, in this reality, it is possible to exist in different ways.

In the content parts, the author defines the components of the religious concept of sin, the main features (properties) of the behaviour typical for the representatives of the ruling forces (such as emperors, officials, landowners, clergy) in the serf system. It is emphasized that orthodox Christianity is the state religion, the head of the Russian Orthodox Church is the Emperor that is why the Bible for is the most valuable Law for him, as well as for the clergy.

In reality, everything happened in such a way that the God Commandments were fulfilled either by atheists from different population sectors or by a small part of the faithful representatives of the ruling forces. The deeds of these people have been analyzed and presented to readers. These are the Decembrists, their wives, officials, soldiers, churchmen, poets, writers, critics, artists, commoners, serfs, revolutionaries. The main part of the voluminous article is devoted to this debating issue.

In the final clauses, the author suggests the need for a collective research work of a monographic nature that would allow opening the issue in the indicated direction.

*Theologian, historian, philosopher, a lawyer should work together as the creative community. The emergence of such a work is important for the objective understanding of the XIX century, which led to the events of the XX century, contrary to various interpretations resulting from personal or corporate interests. Unity in regard to revolutionary events is serving like it was the beginning of universal **confession of sins to God**, and, consequently, the pledge of the present and future unity of Russia.*

Key words: *God Commandments, Bible, sin, Russia, serfdom, nobility, clergy, young generation, revolutionaries.*

О личности Кони А.Ф. В отличие от Кропоткина П.А., Кони А.Ф. (1844-1927) – выходец из литературно-театральной семьи, а дед его был московским купцом; мать – актриса и писательница, родилась в семье помещика Полтавской губернии. Кони воспитывался в духе религиозных и светских моральных традиций и принципов. Для показа контраста правил, царивших в доме Кропоткина-отца и родителей Кони приведу факт, рассказанный самим Кони: «Жил у нас лакей Фока. Человек огромного роста. Он меня любил чрезвычайно и в свободные минуты объяснял мне по-своему законы физики и механики, стараясь подтвердить свои слова опытами, всегда, впрочем, неудачными. Не могу припомнить, по какому случаю мне показалось, что он меня обидел, и я, в пылу гнева, назвал его дураком. Это услышал отец из своего кабинета и, выйдя, больно наказал меня и, по-

звав затем Фоку, приказал мне стать перед ним на колени и просить прощения. Фока не выдержал, тоже упал передо мною на колени, мы оба обнялись и оба зарыдали на весь дом» [4. С. 11].

Какой контраст в поведении двух господ: отца Кропоткина и отца Кони (О первом мы говорили во второй части). Если бы значительная часть господ вела себя так, как отец Кони, то не было бы революций. А поведение отца Кони соответствовало Заповедям Божиим и сын его стал православным человеком на деле, а не на словах.

Еще один штрих к жизненным установкам Кони А.Ф.: Когда он уже работал председателем окружного суда в Петербурге, одна из его близких знакомых перед смертью просила его принять в дар от нее земельные угодья, доставшиеся ей по наследству от покойного мужа. Кони отказался от этого дара. В юности и студенческие годы Кони, воспринимая новые идеи, читая и философскую, и общественно-политическую литературу, сам не вступал ни в какие ни в тайные, ни в легальные кружки. Этим он отличался от Кропоткина. Кони – не идеолог, не социалист. Его увлекли формально провозглашенные в 1860-х годах принципы судебной системы. Судебная реформа, во всяком случае, на законодательном уровне, действительно была наиболее демократическая. Это отмечал и В.И. Ленин, анализируя период буржуазных реформ. Кони решил, что он будет воплощать в практику демократические принципы судопроизводства, тем самым служить Отечеству, «делу», как он говорил, – а не Императору.

По «Судебным уставам 1864 года» Кони А.Ф. защитил диссертацию. В ней были смелые для той эпохи умозаключения, к примеру, – «Власть не может требовать уважения к закону, когда сама его не уважает, граждане вправе отвечать на ее требования: «врачу, исцелися сам».

Кони А.Ф. чуть не оказался под следствием за этот и некоторые другие выводы, но университетское руководство каким-то образом «уладило дело». Судебно-прокурорская карьера Кони А.Ф. сложилась так, что ему пришлось председательствовать в суде при рассмотрении дела Засулич Веры. Каждый специалист по истории государства и права хорошо знает судьбу этого процесса. Однако для многих сегодня имя Веры Засулич, да и Кони А.Ф. мало о чем говорит.

Вера Ивановна Засулич (1849-1919) – деятель русского революционного движения. Родилась в дворянской семье. В 1867 г. в Москве закончила пансион и выдержала экзамен на учительницу. В 1868 г. переехала в Петербург и принимала участие в деятельности революционных кружков. В 1869-1871 гг. находилась в заключении в связи с нечаевским делом, а затем была в ссылке. С 1875 г. находилась на нелегальном положении. Член народнической группы киевских «бунтарей», после разгрома которой переехала в Петербург (1877). 24 января 1878 г. стреляла в Петербургского градоначальника Трепова. После оправдательного приговора 31 марта эмигрировала. В 1879 г. возвратилась

в Россию, примкнула к «Черному переделу», в 1886 г. вновь эмигрировала, была заграничным представителем «Красного креста», «Народной воли». В 1883 г., перейдя на позиции марксизма, вошла в состав группы «Освобождение труда», переводила произведения К. Маркса и Ф. Энгельса. В 1899 г. нелегально приезжала в Россию для установления связи с социал-демократическими группами. В 1900 г. вошла в состав редакций «Искры» и «Зари». На II съезде РСДРП (1903 г.) примыкала к искровцам меньшинства; после съезда – один из лидеров меньшевизма. В годы реакции (1907-1910 гг.) – «ликвидатор». Во время первой мировой войны – социал-шовинист. В 1917 г. – член меньшевистской группы «Единство». В.И. Ленин, резко критиковал меньшевистскую позицию В. Засулич, но высоко оценивал ее прежние революционные заслуги [3. С. 1134-1135].

Обратим внимание, Засулич – дворянка, могла бы жить совсем другой жизнью, но нравственные основы влекли ее в борьбу за равноправие, честь, достоинство, уважение к личности. В этой борьбе собственная жизнь не кажется такой дорогой, как жизнь «ближнего». Это видно из того дела, за которое Засулич судили.

За участие в демонстрации молодежи на площади у Казанского собора в Петербурге был арестован А.С. Боголюбов. 13 июля 1877 года по распоряжению Петербургского градоначальника Трепова Боголюбов был избит розгами в Доме предварительного заключения. Здесь же находились люди, отсидевшие за решеткой по три-четыре года без судебного решения. Ряд из них оказались очевидцами происшедшего и затем давали свидетельские показания по делу Засулич. Розги Боголюбов получил за то, что не поздоровался с Треповым, а когда тот хотел сбить с его головы фуражку, уклонился и фуражка упала. Заключенным, наблюдавшим за происходящим из окон, показалось, что Трепов ударил Боголюбова, и начался бунт. В результате – розги назначили Боголюбову. Секли его до потери сознания. Заключенные в ответ устроили побоище. О событиях в тюрьме появились сообщения в газетах. Из газет Засулич узнала об этом. Когда о происшествии сообщили Кони А.Ф., он тут же поехал к Министру юстиции графу Палену. Тот сказал, что Трепов поступил правильно, и это он разрешил высечь Боголюбова. На замечание о том, что заключенные могут продолжить бунт, Пален ответил, что в таком случае пожарные применяют холодную воду, если это не поможет, то будем стрелять [40. С. 80].

Что касается Боголюбова, то он через два года умер в госпитале центральной тюрьмы в Ново-Белгороде.

24 января 1878 года Вера Засулич, войдя в кабинет Трепова, выстрелила в него. Он был ранен, но остался жить. Вернемся к заседанию суда. В зале суда находились и представители высшего общества, и простой народ, и газетчики, и писатели (Достоевский Ф.М.), и чиновники. В состав присяжных заседателей входили 9 чиновников, 1 дворянин, 1 купец, 1 свободный ху-

дожник. На суде выяснилось, что Засулич даже не была знакома с Боголюбовым. Накануне заседания суда Кони А.Ф. приглашался к Министру юстиции Палену, который прямо говорил ему о необходимости обвинительного приговора: «Правительство вправе ждать от суда и от Вас особых услуг ...», – сказал он Кони, который в ответ напомнил ему слова: «**Ваше величество, суд постановляет приговоры, а не оказывает услуг**» [40. С. 87].

Когда 31 марта 1878 года в результате судебного рассмотрения старшина присяжных заседателей произнес слова: «Нет, не виновна», зал взорвался аплодисментами, криками «Ура!», «Молодцы!» Люди обнимались, плясали, пели без различия чинов и происхождения.

Во время революции 1905-1907 гг. Кони А.Ф. был сенатором, одновременно, как ученый, он публиковал статьи, выступал с лекциями и собирал материал по революции (папки хранятся в архивах). Летом 1906 года Столыпин предложил Кони войти в состав Правительства в качестве Министра юстиции, объяснив, что перед Императором стоят три пути: реакция; передача власти кадетам; образование коалиционного Правительства с участием общественности. Столыпин надеялся, что имя Кони привлечет симпатии к новому Правительству. Кони понял, что им хотят прикрыться и отказался. Три дня те негодовали, даже опубликовали провокационную статью, что «А.Ф. Кони – Министр юстиции», которую пришлось затем опровергать. Факт приглашения Кони в Правительство В.И. Ленин назвал «первой победой революции», наряду с другими факторами. Будучи патриотом (он сам считал себя таковым) Кони понимал, что, став Министром юстиции, он должен будет подавлять революцию. Этого он никогда бы не сделал, ибо хорошо видел и понимал изъяны самодержавия. Тогда Столыпин стал убеждать Кони войти в Государственный совет, поскольку там нет ни одного компетентного человека, который бы разбирался в законопроектной деятельности. Кони опять-таки отказался. Разговор состоялся в июле 1906 года. Тем не менее, в январе 1907 Кони прочитал Указ: «Сенатору, тайному советнику Кони Всемилоштивейше повелеваем быть членом Государственного совета, с оставлением в звании сенатора. Николай» [53]. Государственный совет в России был образован в 1810 г. как законосовещательное учреждение. Внесение законопроектов на его рассмотрение определялось волей царя. Первоначально этот орган состоял из 35 человек, в 1890 г. – из 60. В 1906 г. в связи с созданием Думы Государственный совет состоял наполовину из назначаемых членов, наполовину – из выборных: от духовенства, от каждого губернского земского собрания, от академиков и профессоров университетов, от организаций промышленников и торговцев. Председатель назначался царем из высших сановников. Министры входили в состав Государственного совета по должности [3. Т. 7. С. 512-513; 40. С. 128].

Как член Государственного совета, Кони А.Ф. присутствовал на первом заседании Государственной Думы 27 апреля 1906 года. Так охарактеризовал

Кони А.Ф. Госдуму: «Сколько там знакомых лиц, выражавших мне не раз лицемерное сочувствие моим «убеждениям и способностям» и наносивших мне затем предательские удары заочным шипением и предательскою клеветою! Скольким из них я обязан бессонными ночами, скорбным сознанием погибающих сил и внезапными приливами презрения к людям и потери веры в них, **с чем нужно было мучительно бороться, чтобы не утратить в своей душе мысли о заветах Христа.** И теперь я стою перед ними в моем глупом красном мундире, среди ничтожных сослуживцев, которых даже превосхожу годами службы, стою устранный от возможности принять активное участие в работе по возрождению родины ...» [22. Т. 2. С. 357].

Мысли, которые посетили Кони по пути домой, он записал на следующий день: «Я еду домой со смутным чувством, сознавая, что присутствовал при не совсем ожидаемом для многих участников погребении самодержавия. У его еще отверстой могилы я видел и трех его наследников: государя, Совет и Думу. Первый держал себя с большим достоинством ... Второй – жалкое и жадное сборище вольноотпущенных холопов – не обещает многого в будущем, несмотря свою сословную и торгово-промышленную примесь ... Но Дума, Дума – что даст она? Поймут ли ее лучшие люди лежащую на них святую обязанность ввести в плоть и кровь российской государственности новые начала справедливости и порядка...» ...» [22. Т. 2. С. 359].

События показали, что в целом автор этих строк оказался прав, но власть еще прожила 11 лет. Кони, несмотря на различного рода политические приглашения, не откликнулся положительно ни на одно: он не вступил ни в одну группировку либо партию, либо союз. Но в Госсовете всегда занимал левую позицию. В составе Академии наук Кони выступал с докладами о жизни и деятельности Ф.М. Достоевского, А.С. Пушкина, И.С. Тургенева, Л.Н. Толстого, М.Ю. Лермонтова.

Примечательны основы дружеских отношений Л.Н. Толстого и А.Ф. Кони. Первый – всемирно известный писатель, ненавистник самодержавия, проповедник непротivления злу насилieм (О нем я писала выше). Второй – стоял на вершине судебной иерархии, то есть, был чиновником, объектом нелюбви Толстого. Тем не менее, когда родственница Толстого пригласила Кони в Ясную поляну, тот с опаской, но согласился. Во время общего разговора, в комнату вошел Толстой и их познакомили. Писатель сразу же задал вопрос о деле Засулич, хотя прошло уже 9 лет. В то время, сразу после процесса, Л.Н. Толстой в статье-отклике на процесс, написал пророческие слова: «... Славянская дурь предвестница войны, это похоже на предвозвестие революции» [44. Т. 62. С. 411].

Кони помнил, что такая оценка процесса была единственной. Разговор о процессе плавно перешел на другие темы и с тех пор дружба продолжалась до смерти Толстого. **В разговорах на религиозные темы бывали расхождения, но они не приводили к разладу, поскольку оба верили в Бога.**

Толстой любил напоминать слова Ж.-Ж. Руссо: «все, что вышло из рук Творца, прекрасно, а все, что из рук человека – негодно» [40. С. 166].

Оба: Толстой и Кони, веря в Бога, верили в бессмертие. Однажды Толстой написал Кони: «О себе могу сказать, что, чем ближе к смерти, тем мне все лучше и лучше. Желаю Вам того же» [22. Т. 6. С. 483].

Кони А.Ф. неоднократно так или иначе выражал мысль, что самодержавие рухнет. Выше уже отмечалось отношение Кони к самодержавию. Но вот еще его слова: «Самодержавие рухнет в один прекрасный день, как глиняная статуя, и все, что говорится и пишется об отношении к нему народа, как к чему-то священному, не что иное, как сказки ...» [22. Т. 6. С. 474].

Когда произошла Октябрьская социалистическая революция, Кони А.Ф. было 73 года, из которых 53 он проработал на судебно-прокурорском поприще. Он был членом Госсовета, имел высшие государственные награды. Революция все отменила. Кони становится простым гражданином Страны Советов. У него была возможность уехать за границу, как это сделали многие. Но он остался в России, желая быть полезным Отечеству. Уже в ноябре 1917 года он пишет письмо Наркому просвещения А.В. Луначарскому с просьбой о встрече. Получил согласие. Встреча состоялась дома у Кони, который в это время болел. Вот фрагмент того, о чем говорил Кони Луначарскому: «Мне кажется, что последний переворот действительно великий переворот. Я совсем не знаю, почти абсолютно никого не знаю, ну, никак не знаю ни одного из наших деятелей ... но я чувствую в воздухе присутствие действительно сильной власти. Да, если революция не создаст диктатуры – диктатуры какой-то мощной организации, – тогда мы, вероятно, вступим в смутное время, которому ни конца, ни края не видно и из которого бог знает что выйдет, может быть, даже и крушение России. Вам нужна железная власть и против врагов, и против эксцессов революции, которую *постепенно нужно одевать в рамки законности, и против самих себя*. Ведь в таком быстро организующемся правительственном аппарате, который должен охватить землю от Петербурга до последней деревушки, всегда попадаетея множество сора. *Придется резко критиковать самих себя*. А сколько будет ошибок, болезненных ошибок, ушибов о разные непредвиденные острые углы! И все же я чувствую, что в вас действительно огромные массы приходят к власти. Тут действительно открывается возможность широчайшего подбора властителей по доверию народа, проверенных на деле» [26. С. 9].

Смысл своей деятельности в Советской России Кони сформулировал так: «Успеть сказать побольше правды о прошлом» [40. С. 197].

Его назначили профессором Петроградского университета и многих других вузов. За 1917-1920 гг. Кони прочитал около тысячи публичных лекций. Молодежь его боготворила. В 1921 году на его день рождения к нему пришла делегация его слушателей и принесла ему в подарок белый хлеб, что для того времени было почти легендой. Кони сказал, что этот хлебец

для него – самая лучшая награда, из тех, какие он когда-либо получал. Кони часто повторял: «Надо верить в русский народ, надо его любить – без этого жить нельзя» [40. С. 202].

В 1926 году, без ведома самого Кони, Советское правительство назначило ему пенсию в размере 200 рублей в месяц. На одной из лекций для рабочих в неотапливаемом помещении он простудился, что послужило причиной его смерти 17 сентября 1927 года в возрасте 83 лет. Президиум Ленинградского городского Совета писал в некрологе: «В лице Анатолия Федоровича в могилу сошел один из наиболее честных, передовых и одаренных общественно-культурных деятелей дореволюционной России» [21. С. 16].

По странному совпадению недалеко от могилы Кони А.Ф. находится могила В.И. Засулич, которая была оправдана судом присяжных под его председательством. Таки образом, Кони нашел свое место в истории России независимо от ее политических режимов. Те, кто покинул Родину, считали его предателем. На мой взгляд, предают Родину те, кто бежит из нее, когда ей трудно.

продолжение следует

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Большая Советская Энциклопедия. 1972. Т. 7, 9.
2. Вернадский Г.В. Очерк истории права Русского государства XVIII-XIX вв. (Период империи). М., 1998.
3. Кони А.Ф. Избранные произведения. М.: Госюриздат, 1956.
4. Кони А.Ф. Собрание сочинений в восьми томах. М., 1966-1969. Т. 2. 1968.
5. Луначарский А.В. Три встречи // Огонек. 1927.
6. Смолярчук В.И. Анатолий Федорович Кони (1844-1927). М.: «Наука», 1982.
7. Толстой Л.Н. Полное собрание сочинений. М., 1953. Т. 62.
8. ЦГИА СССР. Ф. 1162. Оп. 6. Д. 244. Л. д. 3.