
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 1 (58). 2020. Том 10

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2020

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Вадим Витальевич
ГАЙДУК

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

Леопедия Михайловна
ДРОБИЖЕВА

д.и.н., руководитель Центра исследования
межнациональных отношений Института Социологии
ФНИСЦ РАН

Владимир Юрьевич
ЗОРИН

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

Раушан Мухахановна
КАНАПЬЯНОВА

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

Игорь Георгиевич
КОСИКОВ

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА

д.и.н. профессор кафедры истории России
Российского университета дружбы народов

Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА

к.п.н., ответственный редактор

Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Вильям Владимирович
ШИМИДТ

д.ф.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Медведев Н.П. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробичева Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 26.01.2020

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 0000.

Отпечатано
в типографии PrintUP

117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научно-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

<i>Аккиева С.И., Коцев Э.М.</i> Свадебная обрядность в адыгской диаспоре Турции: традиция и современность	8
<i>Серяков В.Д.</i> Фальсификация истории Великой Отечественной войны: эволюция в подходах и методах	18
<i>Бровченко И.Ю.</i> Духовное состояние русского общества в 90-е годы XX века	32
<i>Дьячкова А.Н.</i> Ксенофонов Г.В. о бродячих сюжетах в якутском фольклоре	39

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

<i>Болтенкова Л.Ф.</i> Революции как форма (способ) Божьей кары за грехи. Часть IV	44
---	----

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

<i>Родионова М.Е.</i> «Черный PR» в избирательных кампаниях Европы и России	53
<i>Магадиев М.Ф., Пузевич А.Н.</i> Военно-патриотическое воспитание современной российской молодежи в условиях обеспечения национальной безопасности Российской Федерации (на примере деятельности местного отделения ВВПОД «Юнармия» г. Рязани)	63

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ

<i>Курбонова З.М.</i> Политическая стабильность Таджикистана как фактор безопасности региона. Часть I	73
<i>Гончаров В.В., Авакьян Р.М., Приходько Э.О., Берзегова Н.Н.</i> Современные проблемы, связанные с соблюдением прав человека в военном конфликте на территории Украины	78

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕГОСЯ МИРА

<i>Ежова М.Ю.</i> Миграционная политика в контексте стратегических задач России на постсоветском пространстве	90
<i>Дадашов К.К.</i> Общая политика безопасности и обороны ЕС: проблемы и перспективы	99
<i>Энтина Е.Г.</i> Приоритеты англо-американской политики в Юго-Восточной Европе в условиях изменения архитектуры международных отношений	107
<i>Голованов Р.С.</i> Новый этап евразийской интеграции: функции элит	117

<i>Дадашова К.К.</i> Внешняя политика ЕС по отношению к конфликтам на постсоветском пространстве (на примере государств Южного Кавказа)	129
---	-----

ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ

<i>Гехт А.Б., Неровный А.В., Потапенко Т.Г.</i> Франция и политика ЕС в области безопасности и обороны на рубеже XXI века	137
<i>Макаров Е.П.</i> Земельная экспансия британской колониальной элиты на примере деятельности компании Огайо накануне Франко-индейской войны 1754-1763 гг.	143
<i>Гэн Ицзинь</i> Обзор Ланьчжоуского воздушного боя	151

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

<i>Дельгадо А.А., Прокопчук Д.Д., Гриценко Р.А.</i> Применение контент-анализа на примере посланий Президента Федеральному Собранию РФ (2014-2016 гг.)	161
<i>Ле Лан Нгок</i> Социальные сети как механизм формирования имиджа политических лидеров	170
<i>Деменин К.Г.</i> Работа политруков в годы Великой Отечественной войны	176

РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ПРОЧИТАННЫМ

<i>Слизовский Д.Е., Медведев Н.П.</i> Рецензия на статью С.А. Ланцова «Этнический терроризм и этнополитические конфликты XIX-XX вв.: анализ социально-политических факторов»	188
--	-----

НАШИ АВТОРЫ	196
-------------------	-----

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	202
---	-----

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ЕС ПО ОТНОШЕНИЮ К КОНФЛИКТАМ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ (НА ПРИМЕРЕ ГОСУДАРСТВ ЮЖНОГО КАВКАЗА)

В рамках положений интергouverнментализма и неофункционализма раскрываются теоретические основы современного комплекса европейских интеграционных процессов. Они оказывают влияние на формирование национальных интересов, в частности, определяя степень заинтересованности в миротворческой деятельности. В данной статье рассматривается деятельность Евросоюза в отношении конфликтов Южного Кавказа в контексте ключевых положений двух теорий евроинтеграции.

Ключевые слова: Европейский союз, интеграционные процессы, миротворческая деятельность, Азербайджан, Армения, Грузия, региональная безопасность, конфликты.

K.K. DADASHOVA

Post-graduate student of Moscow
State Institute of International Relations of the
Foreign Ministry of RF, Moscow, Russia

EU FOREIGN POLICY ON CONFLICTS IN THE POST-SOVIET SPACE: (THE SOUTH CAUCASUS COUNTRIES)

Within the framework of the provisions of intergovernmentalism and neofunctionalism, the theoretical foundations of the modern complex of European integration processes are revealed. They influence the formation of national interests, in particular, determining the degree of interest in peacekeeping. This article discusses the activities of the European Union in relation to the conflicts of the South Caucasus in the context of the key provisions of the two theories of European integration.

Key words: European Union, integration processes, peacekeeping, Azerbaijan, Armenia, Georgia, regional security, conflicts.

На протяжении долгого времени Южный Кавказ представлял собой театр военно-политического противоборства. Изначально интересы конкурирующих за влияние стран были связаны с географическим положением региона, через который проходили выгодные торговые пути. Сегодня Южный Кавказ играет также роль своеобразной буферной зоны между Западом и Россией.

На протяжении 90-х гг. XX века ЕС вел пассивную политику в отношении вопроса разрешения конфликтов Южного Кавказа. Со временем заинтересованность со стороны европейских стран в укреплении связей с тремя региональными республиками росла, однако затянувшиеся конфликты препятствовали полноценной реализации поставленных задач.

Цель данной работы – выявить соотношение мотивов и характера европейской практики урегулирования конфликтов на Южном Кавказе. Для этого наряду с традиционными методами теоретического исследования (анализ, синтез, индукция и т.д.) предполагается рассмотреть ключевые положения двух теорий, объясняющих процесс европейской интеграции, которая в данном случае выступает синонимом кооперации. Речь идет об интерговернментализме и неофункционализме. Фокус концепций планируется направить на различные аспекты европейской политики урегулирования региональных конфликтов и на политику в регионе в целом.

Основные положения интерговернментализма. Согласно интерговернментализму, страны сотрудничают по вопросам, которые представляют для них общий интерес. Масштабы кооперации остаются под контролем, чтобы при необходимости, если возникла угроза национальной безопасности, например, можно было от этого сотрудничества отказаться. С точки зрения европейской интеграции, данная теория объясняет динамику и природу интеграционных процессов через призму проводимой государствами-членами ЕС политики и принимаемых ими решений. В центре – государства [9. Р. 40], которые активно отстаивают свои национальные интересы, особенно в сферах высокой политики. Другие акторы, внутри государств или за их пределами, также имеют определенное влияние, но их влияние не настолько сильное.

Страны, входящие в объединение, стремятся сохранить большинство сфер общественной жизни (оборона, образование, налогообложение, здравоохранение и др.) в местной юрисдикции. Между тем среди результатов деятельности Евросоюза в политической сфере примечательным является полноценное функционирование системы органов власти, куда входят парламент, Европейская комиссия, Европейский совет, ЕЦБ и т.д.

Примечательно, что Европейский совет принимает почти все основные решения, имеющие юридически обязательную силу. При этом все важные решения, касающиеся законодательства Евросоюза, должны быть одобрены Советом министров посредством единогласного голосования. Оформление

Европейского совета изначально было связано с идеей президента Франции Ш. де Голля проводить неформальные саммиты руководителей стран-членов ЕС, чтобы уменьшить влияние национальных государств в рамках интеграционного образования. Данная практика приобрела формализованный характер в 70-х гг. по предложению французского президента Валери Рене Жискара д'Эстена [16].

Тем не менее, когда возможно голосование квалифицированным большинством, в том случае, если государство-член выражает озабоченность по поводу национальной безопасности в связи с решением по какому-то вопросу, то прилагаются усилия для достижения консенсуса по этому вопросу. Наднациональные структуры Еврокомиссия и Европарламент не могут навязывать решения другим государствам-членам, если они отказываются их принимать.

Интеграция не означает, что расхождения в национальных интересах европейских государств преодолены. Профессор Принстонского университета и разработчик теории либерального интергouverнментализма Э. Моравчик в качестве определения европейской интеграции прибегает к термину «двухступенчатая игра» и выделяет политическую и экономическую конвергенцию трех влиятельных стран-членов: Германии, Великобритании и Франции. Реализация интересов этих государств является ключевым фактором интеграции [15. Р. 157-189].

Э. Моравчик определяет ЕС как уникальную, транснациональную политическую систему, в которой национальный суверенитет входящих стран был преобразован до общесоюзного уровня. Объединение позволяет странам извлекать экономическую выгоду. Э. Моравчик также отмечает, что национальные правительства рассматривают выбор в пользу передачи суверенитета в общий котел международных институтов как попытку контролировать и сдерживать друг друга.

Таким образом, теория позволяет выделить три главных положения. Во-первых, государства – рациональные акторы. Во-вторых, они стремятся к экономической выгоде. В-третьих, сотрудничество ведет к разрешению конфликтов в международных отношениях.

Основные положения неофункционализма. Неофункционализм – теоретический подход, объясняющий динамику европейской интеграции, где заинтересованные национальные и наднациональные элиты стимулируют интеграционные процессы. Интересы не рассматриваются как нечто данное или вечное и могут изменяться в интеграционном процессе, поскольку акторы тоже делают вывод из результатов интеграции и принятых решений. Наднациональные институты [8. Р. 10] и неправительственные акторы повышают свой авторитет, в то время как государства и правительственные структуры чаще всего теряют влияние.

Членство оказывает воздействие на то, как национальные интересы понимаются среди соответствующих групп и правительств. К тому же, после

того как институты трансформируются в наднациональные образования, они становятся движущей силой интеграции и влияют на восприятие национальных интересов.

Одним из важных явлений, которые выделяют неофункционалисты, является «перетекание» (spillover). Логику перетекания подробно пояснял [14. Р. 10] Л. Линденберг в 60-х гг. «Первоначальная задача и передача полномочий центральным институтам ведет к ситуации или серии ситуаций, с которыми можно справиться лишь с помощью дальнейшего расширения задач и передачи полномочий».

Как только процесс запущен, «перетекание» становится автоматическим без привязки к каким-либо посторонним факторам. Определенное действие в отношении конкретной цели ведет к ситуации, когда первоначальная задача может быть достигнута только путем принятия последующих действий, что далее создает ситуацию, когда требуется более углубленная интеграция. Иными словами, расширение взаимодействия между интегрирующимися государствами провоцирует появление институционального каркаса.

Наиболее точное определение интеграции в рамках неофункционализма было сформулировано Э. Хаасом и Ф. Шмиттером. По их мнению, интеграция представляет собой процесс, в котором акторы на национальной арене, включая политических деятелей, группы интересов и простых граждан, в основном ориентируются на наднациональное объединение, отбрасывая необходимость ассоциировать благосостояние с национальным правительством [13. Р. 710].

В сущности, неофункционализм предполагает движение и эволюцию от низших ступеней к высшим, что одновременно требует четкого регулирования и управляемости интеграционных процессов.

Деятельность ЕС по разрешению конфликтов на Южном Кавказе. В данном параграфе дана краткая историческая справка о генезисе европейской политики в отношении Южного Кавказа. Усилия Евросоюза, направленные на разрешение конфликтов Южного Кавказа, можно условно разделить на два периода – от незначительных усилий до интенсивных действий. Границей этих периодов и конечной точкой данного исследования служит 2008 г., когда ЕС столкнулся с острой конфликтной ситуацией.

Довольно долгое время вовлеченность объединения в процессы на Южном Кавказе была незначительной. Деятельность носила пассивный характер и ограничивалась политическими декларациями и заявлениями. После вступления в силу Соглашений о партнерстве и сотрудничестве (СПС) с Азербайджаном [5], Арменией [6] и Грузией [7] в 1999 г. ЕС активизировал программы помощи, направленные на развитие демократических принципов в трех республиках, гражданского общества, улучшение состояния экономик и т.д. К примеру, TACIS содействовала ускорению процесса экономических реформ, TRACECA [3] – техническому развитию и развитию

транспортного коридора из Европы через Кавказ с выходом на страны Центральной Азии, INOGATE – сотрудничеству в энергетической сфере.

Пассивное участие в урегулировании объяснялось тем, что содействие экономическому развитию и появление гражданского общества снизят риски возобновления боевых действий и создадут предпосылки для достижения стабильности. В отличие от других регионов, которые находятся в непосредственной близости, как страны Восточной Европы, Южный Кавказ не занял приоритетное место в европейской повестке дня. Отсутствовала четкая стратегия в отношении трех стран. К тому же, внимание приходилось уделять другим вопросам, в числе которых были разработка конституции ЕС и предстоящее расширение.

В Стратегии безопасности 2003 г. [10] подчеркивалось, что Евросоюз нацелен проявлять активный интерес к проблемам Южного Кавказа. Появилась должность специального представителя, в задачи которого входило способствовать предотвращению вооруженного противоборства и активизации диалога ЕС с основными заинтересованными сторонами. Иными словами, активизировалась посредническая деятельность.

В 2004 г. была разработана Европейская политика соседства (ЕПС), куда были включены три республики Южного Кавказа. В рамках ЕПС в начале XXI века были разработаны Планы действий с государствами Южного Кавказа. Однако очевидные усилия ЕС, направленные на повышение своего статуса в деле разрешения конфликтов, оставляли желать лучшего. Формулировки в официальных документах оставались расплывчатыми (подчеркивалась необходимость предпринимать больше действий в этом направлении, увеличить вклад и т.п.). К тому же очень ярко проявлялась двойственность. Так в Плане действий, подписанном с Азербайджаном [11], руководящим принципом являлось уважение суверенитета и территориальной целостности, в то время как в Плане действий, подписанном с Арменией [12], – право на самоопределение. Политика в отношении Грузии также не была продуманной. Представители Евросоюза практически в каждом выступлении выражали поддержку территориальной целостности Грузии. Тем не менее, до августовских событий 2008 г. посредническая роль ЕС была слабой и неэффективной.

После начала вооруженного конфликта у ЕС не было другого выбора, кроме как принять участие в миротворческом процессе. В период французского председательства в Совете ЕС Николя Саркози [1] выдвинул соглашение о прекращении огня, состоящее из 6 пунктов (неприменение силы, доступность гуманитарной помощи и т.д.). Одним из ключевых недостатков данного документа было отсутствие сроков выполнения условий. Помимо соглашения, была учреждена должность спецпредставителя по кризису в Грузии и развернута мониторинговая миссия [4] на подконтрольных правительству в Тифлисе территориях, хотя официально должна была быть развернута на всей грузинской территории.

Майской резолюция 2010 г. [2] ознаменовала скачок в определении более прямой роли ЕС в миротворческом процессе. Европейский парламент обязался поддержать разрешение конфликтов путем укрепления доверия, а также восстановительными и реабилитационными мерами. Важным моментом стал призыв к Верховному представителю по иностранным делам и политике безопасности принимать более активное участие в урегулировании. Минусы резолюции – сохранявшиеся расплывчатые формулировки, упор на гуманитарную помощь, крепкая взаимосвязь миростроительства и проекта гражданского общества.

Таким образом, на определенном этапе Евросоюз действительно активизировал свою посредническую деятельность, хотя некоторые ограничения и недочеты по-прежнему существовали.

Интерговернментализм видит природу европейских внешнеполитических колебаний на Южном Кавказе в их зависимости от предпочтений входящих в объединение государств. Достижение компромиссов и сближение интересов по вопросам внешней политики – наиболее уязвимое место для европейцев. Однако в данном случае проблема состояла как раз в том, что никакой заинтересованности в более динамичном диалоге не было, и это впоследствии отразилось на формировании внешней политики ЕС на Южном Кавказе, в частности в вопросе урегулирования конфликтов.

Кроме того, даже когда Евросоюз активизировался на Южном Кавказе ввиду растущего экономического и стратегического значения региона, стратегия оставалась прежней и ограничивалась декларативными мерами. Кризис 2008 г. вынудил ЕС занять более жесткую позицию. При этом речь идет не о действиях объединения, а конкретных усилиях Франции, т.е., если возвращаться к положениям интерговернментализма, об индивидуальной инициативе страны, стремящейся укрепить свой авторитет на мировой сцене.

Наконец, диалог со странами Южного Кавказа получил развитие через институциональные механизмы, как ЕПС или Восточное партнерство. С помощью этих проектов ЕС стремился продвигать реформы и расширять сотрудничество в различных областях. Природу и логику этих действий определяет неофункционализм, который утверждает, что совместная деятельность влияет на восприятие национальных интересов в правительствах. Независимо от положения в области безопасности и нежелания отдельных государств развивать связи, ЕС настаивал на укреплении сотрудничества на Южном Кавказе через ЕПС. Мотив прослеживается в концепции «перетеканий», согласно которой развитие сотрудничества перетекает из экономической сферы на другие и ведет к социализации элит и сближению интересов. Такой результат может облегчить ведение переговоров и выработку взаимоприемлемых решений, что означает мирное разрешение затяжных конфликтов.

Закключение. Проведенное исследование предполагало изначально отстраненную позицию ЕС в отношении конфликтов Южного Кавказа, сме-

нившуюся интенсивной посреднической ролью в кризисе 2008 г., а также упор на институты и разнообразные инструменты для продвижения стабильности и мира.

Нежелание стран-членов ЕС брать на себя обязательства по содействию безопасности на Южном Кавказе на фоне существующего приоритетного направления на Балканах и в Восточной Европе отодвинуло проблемы региона на периферию европейской внешнеполитической повестки дня. Активизация действий после августовского кризиса 2008 г. была непродолжительной. Официальные документы, касающиеся стратегии ЕС в регионе, содержали расплывчатые формулировки даже после кризиса 2008 г. и в основном ограничивались гуманитарной и экономической помощью.

Таким образом, европейская практика урегулирования конфликтов на Южном Кавказе, по сути сводится к продвижению сотрудничества и укреплению доверия, что в конце концов должно способствовать достижению мира через постепенное сближение сторон. Сегодня такой подход кажется практически бесперспективным, поскольку природа конфликтов намного глубже, чем кажется на первый взгляд. Тем не менее можно допустить, что республикам Южного Кавказа требуется больше времени, чтобы принять европейский подход к урегулированию конфликтов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Заявления для прессы и ответы на вопросы журналистов по итогам переговоров с Президентом Франции Николя Саркози 12 августа 2008 г. // Официальный сайт Президента России // http://archive.kremlin.ru/appears/2008/08/12/2004_type63374type63377type63380type82634_205199.shtml.
2. Европарламент принял резолюцию по Южному Кавказу // ИА Regnum. 21 мая 2010 // <https://regnum.ru/news/1285965.html>.
3. Официальный сайт программы TRACECA // <http://www.traceca-org.org/ru/traseka/istorija-traseka/>.
4. Официальный сайт миссии наблюдателей ЕС в Грузии // <http://www.eumm.eu>.
5. Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между ЕС и Азербайджаном 1996 г. // Сайт Московской государственной юридической академии // http://eulaw.edu.ru/documents/legislation/eea/pca_azer.htm.
6. Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между ЕС и Арменией 1996 г. // Сайт Московской государственной юридической академии // http://eulaw.edu.ru/documents/legislation/eea/pca_armenia.htm.
7. Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между ЕС и Грузией 1996 г. // Сайт Московской государственной юридической академии // http://eulaw.edu.ru/documents/legislation/eea/pca_georgia.htm.
8. *Claude I.L.* Power and international relations. New York: Random House, 1969.

9. Dirk Leuffen, Berthold Rittberger, Frank Schimmelfennig. Differentiated Integration. Explaining variation in the European Union. Palgrave Macmillan, 2013.

10. European Security Strategy // Council of the European Union. 8 December, 2003. Brussels // <http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-15895-2003-INIT/en/pdf>.

11. EU/Azerbaijan Action Plan // European Union External Action // https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/azerbaijan_enp_ap_final_en.pdf.

12. EU/Armenia Action Plan // European Union External Action // https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/armenia_enp_ap_final_en.pdf.

13. Haas Schmitter. Economics and Differential Patterns of Political Integration: Projections about Unity in Latin America. International Organizations. 1964. Vol. 18. № 4.

14. Lindenberg L. The Political Dynamics of European Economic Integration. Stanford: Stanford University Press, 1963.

15. Moravcsik Andrew. 1995. Explaining International Human Rights Regimes: Liberal Theory and Western Europe. European Journal of International Relations. 1995.

16. President of the European Council // Council of the European Union. November, 2009 // https://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/ec/111298.pdf.