
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 1 (70). 2021. Том 11

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Вадим Витальевич
ГАЙДУК

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

Леокadia Михайловна
ДРОБИЖЕВА

д.и.н., руководитель Центра исследования
межнациональных отношений Института Социологии
ФНИСЦ РАН

Владимир Юрьевич
ЗОРИН

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

Раушан Мухахановна
КАНАПЬЯНОВА

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

Игорь Георгиевич
КОСИКОВ

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА

к.п.н., ответственный редактор

Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Вильям Владимирович
ШМИДТ

д.ф.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Медведев Н.П. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробичева Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.01.2021.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 0000.

Отпечатано
в типографии PrintUP

117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

<i>Сыздыкова Ж.С.</i> К вопросу о трансформации адыгского общества	10
<i>Темчук Е.И., Степанов А.С.</i> Кампания 1917 года – несостоявшийся триумф русского оружия	16
<i>Семенов А.А.</i> Формирование Всероссийской чрезвычайной комиссии и ее чрезвычайных органов в Среднем Поволжье в 1917-1919 гг.	28
<i>Волков А.П., Волков А.А.</i> Военно-юридическая академия РККА в годы Великой Отечественной войны: некоторые аспекты истории	37
<i>Булатов И.А., Быстрова Ю.М.</i> Несколько слов о дате возникновения Национальной организации русских разведчиков	46
<i>Ушмаева К.А., Гончаров А.С.</i> Социальные стереотипы о казачестве в советских фильмах «Над Кубанью», «Даурия» и «Отчий дом»	56
<i>Никитин А.А.</i> Динамика уровня преступности в Симбирской губернии во второй половине XIX – начале XX века	64
<i>Темерев Д.В.</i> Путь к созданию системы коллективной безопасности в Европе	72
<i>Боброва В.В.</i> Транспортная ситуация и снабжение населения Арктической зоны на примере Анабарского района Республики Саха (Якутия)	77

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

<i>Болтенкова Л.Ф.</i> Библия как источник права (часть четвертая)	88
<i>Кудашев Р.Ш.</i> Подходы к интерпретации понятия «наднациональность»	102
<i>Федорищев К.М.</i> Идеи университета: истоки концепции либерального образования Майкла Оукшотта	108

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА И ЭТНОПОЛИТИКА

<i>Карсанова Е.С., Знаменский Д.Ю.</i> Идентичность в национальном и региональном измерении	114
--	-----

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

<i>Курас К.Ю.</i> Влияние имиджа исполнительной власти на социально-политическую ситуацию в регионе (на примере Калининградской области)	128
<i>Червяков Н.В.</i> Технологии выборов будущего	134
<i>Ефремов Д.И.</i> Проблемы и перспективы российско-украинских межэлитарных контактов: 1991-2014	139

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ, КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИИ

<i>Михайлова О.Н., Толок Е.С.</i> Гуманитарно-образовательные основания формирования политико-правовой активности и совершенствования электорального поведения современной вузовской молодежи.....	148
--	-----

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ

<i>Залысин И.Ю.</i> Противодействие терроризму: цели, субъекты, модели	158
<i>Чаевич А.В.</i> Миротворческая деятельность России в урегулировании региональных конфликтов на постсоветском пространстве.....	165
<i>Каратуева Е.Н.</i> Технологический терроризм: новые угрозы.....	174

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕГОСЯ МИРА

<i>Гулиева Н.О.</i> Отношения Турция – Евросоюз (1992-2013): проблемы и перспективы	181
<i>Умеров Д.А.</i> Методические аспекты исследования двусторонних международных отношений	193
<i>Лян Цзячу.</i> Космическая дипломатия КНР: некоторые проблемы (с развивающимися странами).....	203
<i>Самусева О.А.</i> Инновации в политике КНР XXI в.	209
<i>Фалалеев М.А., Ситдикова Н.А., Нечай Е.Е.</i> Динамика международных политических процессов в контексте пандемии COVID-19	215
<i>Чэнь Ханьчжи.</i> Проблемы профессиональных компетенций политических элит в Китае	223
<i>Будник А.И., Григорьева Т.В., Кан А.А.</i> Продолжает ли современная цивилизация оставаться «цивилизацией войны»? Предупреждения и «новое мышление» Римского клуба «Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet».....	229

ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ

<i>Степанов А.С., Ченцов А.С.</i> Некоторые аспекты освободительной миссии Красной армии в Австрии	235
<i>Сыздыкова Ж.С., Фатеев А.В.</i> Особенности взаимодействия Казахского ханства и Ногайской Орды XV-XVI вв.	244
<i>Макаров Е.П., Макарова Т.Е.</i> Образовательная политика и формирование социально-нравственных представлений у старших дошкольников в детских садах Великобритании	251

Франческо Рубини. Историография о маршале Л.Н. Даву в бою под Салтановкой 1812 г.....	261
Ахмад Моса Зиауддин, Абдул Кахер Абдул Кадер, Ишакзаи Ахмад Джавед. Афганистан и его столетняя внешняя политика	272
НАШИ АВТОРЫ	282
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	289

ОТНОШЕНИЯ ТУРЦИЯ-ЕВРОСОЮЗ (1992-2013): ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

На протяжении многих лет вопрос о членстве Турции в Евросоюз по объективным и субъективным причинам считался тупиковым. Обсуждения членства Турции в ЕС, начавшиеся в 2005 году с обзорных встреч, значительно замедлилось из-за различных политических препятствий и достигло точки застоя. Кроме того, события в Гази-парке против действующего правительства Турции в 2013-ом году, попытки на переворот 17-25 декабря и реакция ЕС на попытку военного переворота 15-го июля, а в некоторых случаях открытая поддержка, сигнализировали о переходе от стагнации к кризису.

В статье используются методы сравнительного анализа, контентного и событийного анализа для анализа событийных процессов и ответов на вопросы.

В статье оцениваются проблемы в отношениях Турция-ЕС в 1992-2013 гг. Причины их возникновения, а также возможные перспективы членства Турции.

Выявлены и сгруппированы проблемные аспекты отношений между Турцией и ЕС, оценены возможные перспективы.

Ключевые слова: Европейский Союз, Турция, Россия, геополитика, евроинтеграция.

N.O. GULIYEVA

doctoral student, Baku State University,
Baku, Azerbaijan

TURKEY-EUROPEAN UNION RELATIONS (1992-2013): PROBLEMS AND PROSPECTS

For many years, the issue of Turkey's membership in the European Union was considered a dead end for objective and subjective reasons. Discussions on Turkey's EU membership, which began with review meetings in 2005, have

slowed significantly due to various political obstacles and reached a point of stagnation. In addition, the events in Gazi Park against the incumbent government of Turkey in 2013, the coup attempts on December 17-25 and the EU reaction to the military coup attempt on July 15, and in some cases open support, signaled a transition from stagnation to crisis.

The article uses methods of comparative analysis, content and event analysis to analyze event processes and answer questions.

The article assesses the problems in Turkey-EU relations in 1992-2013, the reasons for their occurrence, as well as the possible prospects for Turkey's membership.

The problematic aspects of relations between Turkey and the EU are identified and grouped, possible prospects are assessed.

Key words: *European Union, Turkey, Russia, geopolitics, European integration*

Одной из основных целей Турецкой Республики, которая однозначно встала на путь европейской интеграции в период после Второй мировой войны и начала активное сотрудничество с США и европейскими странами, было членство в Европейском экономическом союзе и в Европейском союзе после 1992 года. Однако, несмотря на все свои усилия, Турция еще не достигла своей цели и столкнулась с различными препятствиями со стороны европейских стран.

Российский исследователь И. Сочнева выделяет основные препятствия на пути к членству в начальный период изученной нами хронологической системы следующим образом: Правление полуавторитарного режима в Турции, мощь вооруженных сил до уровня вторжения в политическую жизнь страны, недемократическое гражданское общество, нелиберальная правовая система и так далее [5. С. 65]. На период после 2002-го года автор указывает, что основными препятствиями являются кипрский вопрос, границы с Арменией и признание «геноцида армян», евроскептицизм нынешнего правительства Турции и популярность этой идеи в народе [5. С. 65-70].

Амина Акчадаг, эксперт Института народной дипломатии в Турции, говорит, что проблема больше связана с имиджем Турции в Европейском Союзе. Она пишет, что сомнения относительно имиджа Турции в Европе в основном имеют три направления. Первый вопрос касается населения Турции. Европа считает, что население Турции будет быстро расти и скоро превысит ста миллионов человек, что приведет к миграцию в другие страны союза, если Турция станет его членом. Вторым вопросом – это мысль о том, что турецкая экономика станет обузой для Европейского Союза. Третья проблема – несовместимость системы ценностей Турции с европейской системой ценностей. Здесь особенно актуальны вопросы, связанные с исламом [8. С. 1].

Выдвигающий похожие мысли взглядам Акдага Акрам Яшар Акчай, пишет, что идея «привилегированного партнерства» для Турции выдвинутую правыми политическими силами в таких странах, как Германия, Франция и Нидерланды, чего часто высказывали бывший президент Франции Николя Саркози и канцлер Германии Ангела Меркель с 2000-го года вместо полного членства возникла в результате этих опасений [9. S. 13-14].

Из нашего анализа ясно, что видимыми и невидимыми причинами этого являются геополитические, политические, экономические, этноконфессиональные и военные факторы.

В геополитическом плане, особенно в период хронологии нашего исследования, то есть с 1992 по 2013 год, причиной задержки вступления Турции в Европейский Союз стал крах биполярной мировой системы и тот факт, что Западу больше не требовалось буферное государство для борьбы с СССР. Анализ исторических процессов ясно показывает, что в период противостояния биполярной системы, Турция проявила искренность и лояльность и сыграла роль «прикрытия» западного мира против СССР. Для Европы и США, которые искали буферную зону для обеспечения собственной безопасности, Турция успешно выполнила эту миссию во время холодной войны, но крах Варшавского договора изменил ситуацию: Россия больше не казалась угрозой для НАТО. В этом не было необходимости, поэтому вопрос о членстве Турции затянулся [18].

Еще один геополитический момент был связан с подразделениями внутри организации. Франция и Германия, два самых сильных члена союза, хотят видеть более независимый Европейский союз. Великобритания, еще одна держава, которая уже прояснила свои отношения с Европейским союзом с Brexit, рассматривает европейское пространство как компонент трансатлантического пространства. В этом смысле, если Турция станет членом организации, ее присутствие рядом с Великобританией может парализовать организацию, потому что, если Франция и Германия будут сопротивляться Великобритании, которая пользуется поддержкой Турции, они будут бесполезны перед Турцией [18]. По мнению некоторых экспертов, тот факт, что членство Турции в Евросоюзе больше поддерживается США, указывает на правоту сторонников этой теории. Тот факт, что Турция не предприняла практически никаких серьезных шагов к членству в ЕС после процесса Brexit, укрепил аргументы ее сторонников.

Что касается «процесса Brexit», необходимо отметить один момент. В результате проведенного анализа выявлено, что основной геополитической причиной неприятия Турции в Евросоюз и, возможно, первой причиной является позиция Европейского союза, политического союзника и, по сути, соперника США и Великобритании. Прежде всего, сохранение контроля над Турцией означает контроль не только над Европой, но и над Ближним Востоком, Кавказом и Балканами. Соединенные Штаты, которые считают

важным, чтобы Европейский Союз укреплялся и не угрожал их интересам, могли согласиться на членство Турции только после того, как они возьмут полный контроль над европейскими странами. С другой стороны, Турция могла бы стать центром-основателем Ближневосточного союза, который будет создан под контролем Соединенных Штатов и Великобритании с целью сохранения полного контроля над Ближним Востоком в будущем. Следует отметить, что Великобритания, похоже, действовала вместе с США в этом вопросе.

Есть также политические причины для явного затягивании членства Турции, которая долгое время соглашалась стать ассоциированным членом в испытаниях Европейского Союза и европейской интеграции в 1990-х годах [16. S. 38]. Политологи отмечают основных трудностей в трех пунктах: дополнительный протокол, нормализация отношений с греческой администрацией Южного Кипра и тот факт, что некоторые страны не положительно относятся к членству Турции.

Наиболее важными из них являются отношения с Кипром, членом Европейского Союза, и отношения с Турецкой республикой Северного Кипра, независимость которой не признается и не поддерживается государствами-членами ЕС.

Как известно, Кипр – остров, имеющий большое геополитическое значение для Турции. Исторически остров находился под властью Османской империи с 1517 года. Хотя британское влияние на острове увеличилось в 1970-х годах, на законных основаниях он оставался под властью Османской империи. Великобритания, одна из победительниц Первой мировой войны, в одностороннем порядке аннексировала остров, а Турция де-юре приняла решение Великобритании только во время подписания Лозаннского договора [3. С. 21-30]. После того, как британцы взяли под свой контроль Кипр, греки сформировали различные комитеты и начали «движение энозиса», чтобы присоединить остров к Греции. В 1925 году Кипр был официально объявлен британской колонией. В 1928 году Греция направила Россию, Великобританию и Францию ноту, в которой формально предусматривала идею объединения и требовала объединения острова. В преддверии Второй мировой войны Великобритания решительно выступала против этих взглядов в интересах своего региона. Однако греки расширили движение Энозис при поддержке ряда государств, которые хотели ослабить влияние Великобритании в регионе. В 1941 году на Кипре была основана Прогрессивная народная партия трудящихся (АКЕЛ), преемница бывшей Коммунистической партии Кипра [14. S. 25]. Как следует из названия, создание этой партии было тайно поддержано СССР, который однозначно выступил против усиления Великобритании и Америки в регионе. В отличие от Коммунистической партии Кипра, АКЕЛ подходил к проблеме энозиса по-другому. Таким образом, Коммунистическая партия Кипра, возникшая в контексте

нормальных отношений между Турцией и СССР, поддержала идею греческого и турецкого правления на острове, в то время как AKEL, действовавший в начале похолодания отношений между СССР и Турцией, выступал за поэтапный энтозис.

Проблема самоопределения колоний, возникшая после Второй мировой войны, активизировала греческую общину на Кипре. С этой целью киприотам-грекам удалось впервые привлечь внимание Организации Объединенных Наций к кипрскому вопросу 26 сентября 1950 года.

В результате растущих требований о независимости на острове в 1950-х годах Великобритания, Греция и Турция договорились создать Республику Кипр в соответствии с соглашениями, достигнутыми в Цюрихе 11 февраля 1951 года и в Лондоне 19 февраля 1959 года. Однако попытки греков, живущих на острове, присоединить остров к Греции вскоре усугубили проблему. Военная хунта, захватившая власть в Греции в 1967 году, восстала против президента Макариоса в 1974 году, чтобы полностью присоединить остров к Греции, и к власти пришел Никос Сампсон. Это означало, что остров уже был присоединен к Греции. В этой ситуации Турция осуществила военное вмешательство на острове как один из главных гарантов независимости острова в соответствии с лондонским и цюрихским соглашениями, а северная часть острова перешла под контроль Турции [11. S. 14]. В 1975 году была провозглашена Турецкая Федеративная Республика Кипр, но греческая община острова не приняла предложение федерации.

После присоединения Греции к Европейскому экономическому союзу в 1981 году этот вопрос был вынесен на обсуждение внутри Союза и стал одним из основных препятствий на пути к членству Турции [13. S. 348]. При этом в 1984 году турецкая община острова провозгласила Турецкую республику Северного Кипра. В 1990 году администрация киприотов-греков подала заявку на полноправное членство в Европейском союзе.

Распад СССР и начало замены биполярной мировой системы многополярной системой создали условия для того, чтобы ООН и Европа предприняли активные шаги по урегулированию кипрского вопроса. Европейский Союз присоединился к процессу после того, как лидер общины турок-киприотов Рауф Денкташ отказался идти на компромисс в переговорах, проводимых под эгидой ООН. Европейский Союз нашел решение проблемы в переговорах с Турцией по острову, и поэтому кипрский вопрос был поднят как одно из условий членства Турции в Европейском Союзе [13. S. 356]. Впервые эта идея была официально выдвинута в декларации, принятой на саммите в Дублине в июне 1990-го года [10. S. 7].

Заявление греческого правительства Южного Кипра о полноправном членстве в Европейском Союзе, положительное заключение Совета Министров Европейского Союза 19 октября 1993 г. о требовании членства Кипра, таким образом удерживая турецкую общину острова от почти всех процессов побудили турецкую сторону предпринять адекватные шаги.

Как известно, решение о Таможенном союзе между ЕС и Турцией было подписано 6 марта 1995 года, а в начале 1996 года Европейский союз потребовал, чтобы Турция не возражала против переговоров о полноправном членстве с греческой администрацией Южного Кипра. Хотя Турция изначально была лояльна к этому вопросу, позже она выступила с заявлением, в котором изложила свою позицию по Кипру. В заявлении говорится, что даже если проблема будет решена, Кипр не должен вступать в Евросоюз раньше Турции, так как это нарушит баланс между Турцией и Грецией. Кроме того, турецкая сторона заявила, что Евросоюзу, членом которого является Греция, не может решать кипрский вопрос, и она не согласна с этим. Турция дала понять политическим кругам ЕС, что Турция будет вынуждена присоединиться к аналогичному союзу с Турецкой республикой Северного Кипра, если администрация киприотов-греков будет принята в качестве представителя кипрско-греческого государства [19. S. 2-3].

После встречи тогдашнего президента Сулеймана Демиреля и президента Турецкой республики Северного Кипра Рауфа Денкташа 28 декабря 1995 года Турция и ТРСК опубликовали совместное заявление. В декларации подчеркивается, что только Федеральный Кипр может присоединиться к Европейскому Союзу вместе с Турцией.

В начале 1997 года Турция сделала несколько заявлений о том, что будет придерживаться своей политики по кипрскому вопросу, чтобы добиться результатов в отношениях с Европейским союзом. В ответ, после встречи министров иностранных дел ЕС 24 февраля 1997 г., обсуждались вопросы диалога, сложности переговоров о полном членстве без нахождения решения кипрской проблемы и того факта, что разделенный Кипр не будет принят в Союз. Совместное заявление Турецкой Республики и ТРСК и жесткая позиция Партии благосостояния, основного политического союзника правительства и ключевого союзника правительства, стали ключевыми факторами в ослаблении давления ЕС на Анкару. Однако это потепление отношений продолжалось до июля 1997 года [10. S. 7].

На встрече в Люксембурге в конце 1997 года Турция заморозила отношения с ЕС после обсуждения членства администрации киприотов-греков и требований Европейского Союза к Греции против Турции. В ответ на начало прямых переговоров с Кипром в марте 1998 года Совет партнерства между Турцией и Северным Кипром созвал и принял ряд решений, направленных на укрепление двусторонних отношений.

С подтверждением кандидатуры Турции на членство в ЕС в Хельсинки в декабре 1999 года отношения возобновились по восходящей траектории. Статья 9 решений, принятых на Хельсинкском саммите, отразила вопросы, связанные с кипрской проблемой.

В статье а говорится, что Совет Европейского Союза приветствовал переговоры в Нью-Йорке 3 декабря по всеобъемлющему урегулированию кипр-

ской проблемы и выразил свою поддержку усилиям Генерального секретаря ООН по успешному завершению этого процесса. В статье b говорится: «Совет Европейского Союза подчеркивает, что политическое решение облегчит присоединение Кипра к Европейскому Союзу. Если до окончания переговоров о членстве не будет найдено всеобъемлющее решение, тогда решение о членстве будет принято без указанных выше условий. В этой связи Совет примет во внимание все соответствующие факторы».

Резкие призывы лидеров правящих партий Турции (Д. Бахчели и М. Йылмаз) отказаться от членства в случае необходимости в 2000 году и международные условия того времени привели к тому, что на встрече министров иностранных дел ЕС в Брюсселе 4 декабря «проблемы Кипра и Эгейского моря» перестали быть «предпосылкой» и были включены в «усиленный политический диалог».

Провал переговоров между администрациями Греции и Турции на Кипре в 2002-2004 годах привел к присоединению кипрско-греческой администрации к Европейскому Союзу 1 февраля 2004 года, и возникла неоднозначная ситуация [13. S. 354].

В результате можно сказать, что безоговорочная поддержка Евросоюзом интересов греческой стороны в этом вопросе, признание греческой администрации Кипра в качестве официальной власти острова вызвали резкую реакцию Турции, особенно на последнем этапе, он используется антитурецкими группами в Европейском союзе как важное «оружие» препятствие для членства Турции.

Сегодня кипрский вопрос затрагивает не только отношения Турции с Европейским союзом, но и ее ближайшего союзника – Азербайджана. Анализируя политические отношения Азербайджанской Республики с Европейским Союзом, доктор философских наук З. Адыгозалов пишет: «Во-первых, характер политических отношений между Кипром и Азербайджаном характеризуется отношениями между Азербайджаном и Турцией. Во-вторых, непризнание Азербайджаном Турецкой республики Северного Кипра в качестве государства ведет к лояльности в отношениях Южного Кипра с Азербайджаном [7. S. 110].

Процесс идентификации, происходящий в политической мысли Турции с 2003 года, также можно рассматривать как политическое препятствие для членства в ЕС. По мнению ряда исследователей, процессы, происходящие в Турции с 2002 года, вылились в ожесточенную борьбу между сторонниками политического ислама и сторонниками политической мысли камализма, и фактически сторонники политического ислама получили значительное преимущество. Это было индикатором новых процессов идентификации в Турции [17. S. 24].

Одним из основных препятствий на пути вступления Турции в Европейский Союз являются экономические проблемы. Говоря об экономиках стран-

членов ЕС, российский исследователь Н.В. Захаров выделил три основных условия интеграции в союз. Первое условие – достижение исследователем высокого уровня экономического развития и соответствие экономическим интересам других стран союза, второе условие – формирование экономики на рыночных условиях, а не на основе приказов и специальных указаний. Он отмечает, что внешняя торговля страны, которая хочет интегрироваться в Европейский Союз, должна быть вне государственной монополии. Третье условие – интеграционный процесс должен быть устойчивым и решительным. Захарова отмечает, что государство, стремящееся к интеграции в Европейский Союз, должно развиваться в области политической демократии, наряду с экономическими вопросами, и обеспечивать социальные и культурные интересы различных групп населения [3. С. 8-9]. Известно, что по сравнению с развитой западной частью Турции, многие регионы Анатолии не отвечают высоким требованиям экономического развития Европейского Союза с экономической точки зрения. Ряд политологов в Азербайджане также указывают на «экономическое бремя» как на одну из главных проблем для Запада. Одна из статей по этому вопросу гласит: «Турция, которая почти равна всей Восточной Европе, означает большие финансовые затраты для Европейского Союза. Есть менее развитые регионы страны, требующие больших инвестиций. В таких крупных государствах, если в будущем произойдет экономический кризис, его влияние может затронуть всех членов организации [18].

Это правда, что были предприняты очень серьезные шаги по развитию экономически отсталых регионов Анатолии, особенно во время правления Партии справедливости и развития и ее лидера Реджепа Тайипа Эрдогана. Хотя диверсификация экономики, социальное обеспечение, создание фабрик и заводов, развитие транспортной инфраструктуры и шаги по увеличению научного потенциала привели к значительным изменениям, Европейский Союз по-прежнему не считает этого достаточным. В частности, политические силы и страны, выступающие против расширения Европейского Союза, называют это одной из основных причин.

Одним из ключевых вопросов членства в ЕС является обеспечение интересов различных этнических, социальных и культурных групп. Эти вопросы также во многом решены в Турции. Однако Евросоюз пытается помешать вступлению Турции в блок, отстаивая позиции различных сепаратистских группировок внутри Турции, поднимая вопрос «геноцида армян» в различных точках, которые могут обсуждаться историками. Франция, одна из стран с самой сильной армянской диаспорой, а может быть и первая, играет важную роль в этом вопросе [15. S. 272].

Европейский Союз часто призывает Турцию признать и принять «геноцид», якобы совершенный турками против армян в 1915 году, и открыть границы с Арменией. Чтобы преодолеть эти требования, выдвинутые Союзом,

правительство Партии справедливости и развития начало дипломатические переговоры между Турцией и Арменией в 2009 году при посредничестве Швейцарии, подготовила «дорожную карту», подписаны протоколы об открытии границы с Арменией и возобновлении двусторонних дипломатических отношений в 2010 году. Однако главной причиной провала процесса стала Армения, отклонившая предложения Турции историкам расследовать «геноцид» различными способами. С другой стороны, одним из основных требований Турции в этом процессе было освобождение оккупированного нагорно-карабахского региона Азербайджана и прилегающих территорий, которое не было выполнено оккупирующей страной, и в результате Великое национальное собрание Турции не ратифицировало протоколы [1].

Вопросы, связанные с этноконфессиональными интересами, также входят в число факторов, препятствующих отношениям Турции с Европейским Союзом. В некоторых случаях не в интересах Европейского союза, чтобы Турция выступала в качестве защитника мусульманского и турецкого народов мира и проводила активную политику в этом отношении. С другой стороны, некоторые эксперты считают, что, хотя европейские страны открыто не признают этого, исламская идентичность Турции относится к первой категории сомнений. Сегодня мы видим, что мусульманские иммигранты в Европе действительно испытывают проблемы с интеграцией в общество, в котором они живут. То же самое можно сказать о арабах, живущих во Франции, и турках, живущих в Германии. Вместо того, чтобы полностью интегрироваться в общество, эти люди предпочитают компактно жить по соседству. Если учесть, что большинство тех, кто эмигрируют в Европу после членства Турции, будут люди, живущие в менее развитых регионах Турции с относительно низким уровнем образования, становится ясно, насколько сложна ситуация. Короче говоря, Евросоюз не хочет жить в «столкновении цивилизаций» внутри организации [18].

Одним из вопросов, поднятых турецкими экспертами и политиками, был страх Евросоюза перед военной мощью Турции. Одним из неприемлемых факторов для Европы был тот факт, что турецкие вооруженные силы действовали как государство или теневое государство в государстве с момента образования республики, и что они взяли под свой контроль политический процесс во время кризиса. Помимо видимых причин, есть и невидимые. Таким образом, для сил, претендующих на мировое господство в Европе, важно создать внутренний хаос, чтобы направлять некоторые страны по своему желанию в определенных вопросах. В Турции этого долго не допускали Вооруженные силы. Хотя во время правления Партии справедливости и развития было предпринято много шагов для уменьшения влияния вооруженных сил на управление, этого, похоже, было недостаточно, чтобы развеять опасения Европы. Однако как член НАТО Турция была членом Европейского корпуса с начала 2000-х годов и значительно укрепила свои позиции в блоке [2. С. 40].

А приведенные выше по пунктам причины еще больше снизили тенденцию Партии справедливости и развития, которая представляет интересы групп, придерживающихся новой османской идеологии, не столь горячих к идее европеизации, к интеграции в Европейский Союз, пристрастная и предвзятая позиция Европейского Союза по многим вопросам подрывает уверенность в Турции к справедливости этой организации.

Одна из наиболее важных причин снижения интереса Турции к интеграции в ЕС – растущее разочарование по поводу будущего союза. Мнения президента Европейской комиссии Жан-Клода Юнкера в Страсбурге о необходимости де-факто новой философии интеграции Европейского Союза в 2017 году также снижают надежды и взаимное доверие Турции в отношении будущего организации. Президент Европейской комиссии годами обвиняет Турцию в игнорировании несправедливого отношения Союза к Турции [6. S. 149]. Дж.К. Юнкер считает, что Европа – это место «зрелой демократии». Для Турции невозможно присоединиться к организации, если она не примет это. В целом, по мнению президента Еврокомиссии, вступление Турции в ЕС в ближайшее время невозможно [4].

Анализируя взгляды Юнкера, азербайджанский исследователь К. Адигозалов пишет: «Господин Дж. Юнкер подчеркивает, что турецкое руководство оскорбляло их, но почему-то забывает оскорбительные выражения, используемые политиками ЕС в адрес президента Турции. Другими словами, в Европе турецкого лидера можно назвать «султаном», «террористом», «диктатором», но Реджеп Тайип Эрдоган не имеет права использовать слово «фашист» в ответ на все это?» [6. S. 151].

Но в целом, что может дать вступление Турции в Евросоюз Турции и Евросоюзу?

Проведенный нами анализ позволяет сделать вывод, что если Турция станет членом организации, Евросоюз подтвердит необоснованность теории столкновения цивилизаций на международной арене. Это продемонстрирует, что Европа – это не «христианский клуб» и что демократия, права человека и справедливость являются универсальными ценностями, и докажет, что Европейский Союз не является недоступным для тех, кто действительно привержен этим ценностям. Это станет примером для соседних с Турцией стран региона, а упомянутые выше универсальные ценности сами по себе будут способствовать победе. В регионе будет создана атмосфера доверия.

С другой стороны, членство Турции может оказать значительное положительное влияние на отношения ЕС с мусульманскими странами на Ближнем Востоке, а также с тюркоязычными странами Центральной Азии через Турцию. Это создаст прочную основу для повышения престижа организации в этих регионах, а также для усвоения универсальных ценностей этих стран.

Еще одним преимуществом членства Турции в Европейском Союзе является открытие нового рынка для членов ЕС, экономическая эффективность которого не вызывает сомнений. Этот рынок охватывает все области, от промышленности до сельского хозяйства и от быта до сектора услуг.

Членство Турции в этой организации также имеет геостратегическое значение для Европейского Союза. Таким образом, сегодня на международной арене есть протесты и реакции на монотеизм мира. Новые блоки, такие как Шанхайская организация сотрудничества и БРИКС, появляются как альтернатива Западу. Задержка с вступлением Турции в Европейский Союз показала, что есть много организаций, которым необходимо членство Турции, и альтернативные силы, которые считают партнерство Турции важным. Увеличение геополитической мощи Турции в регионе и укрепление ее сотрудничества с блоками, которые являются альтернативой Европейскому союзу, нежелательны для будущего самого Европейского Союза.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Гурьев А. Ситуация в Турции: апрель 2010 / Институт изучения Израиля и Ближнего Востока // www.iimes.ru/rus/frame_stat.html.
2. Журкин В.В. Военная политика Евросоюза. Москва: Международные отношения, 2014.
3. Захарова Н.В. Экономика стран Европейского Союза. Москва: Гардарики, 2008.
4. План Юнкера: к 2025 году в Евросоюз должны входить 30 стран // mk.ru. 13 сентября 2017.
5. Сочнева И. Проблемы и перспективы вступления Турции в ЕС // Вестник Международных организаций. 2011.
6. Adıgözalov K. Avrupa İttifaqı: yeni integrasiya təklifləri // Üçüncü minillikdə geosiyasətin yeni üfqləri. Bakı: Şərq-Qərb, 2018.
7. Adıgözalov Z. Azərbaycan Respublikasının Avrupa İttifaqı ölkələri ilə siyasi əlaqələri (1991–2006-cı illər). Bakı: CBS PP, 2015.
8. Akcadağ E. Avrupa kamuoyunda Türkiye'nin imajı ve kamu diplomasisinin önemi // www.kamudiplomasisi.org/pdf/eminea_kcadag.pdf.
9. Akçay E. Türkiye-AB ilişkileri ve “imtiyazlı ortaklık” meselesi // Toros Üniversitesi İİSBF Sosyal Bilimler Dergisi, Yıl:3, Sayı: 5 Temmuz 2016.
10. Andiç B. Kıbrıs Üzerine Oynanan Kirli Oyunlar // Denge-Ekonomi-Bilim-Kültür ve Sanat Dergisi, Sayı:1, Ocak 2002.
11. Bozkurt İ. Kıbrıs'ın Tarihine Kısa Bir Bakış // Avrupa Birliği Kısacasında Kıbrıs Meselesi, Ankara: HD Yayıncılık Matbaacılık Tanıtım Ltd. Stil., 2001.
12. Cicioğlu H. Türkiye ve KKTC'nin Coğrafi Bölge Üzerindeki Tarihi Önemi ve Yeri. Ankara: HD Yayıncılık Matbaacılık Tanıtım Ltd. Stil., 2001.
13. Demir N. Avrupa Birliği Türkiye ilişkilerinde Kıbrıs sorunu // Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi. Cilt: 15, Sayı: 1.

14. *İsmail S.* 100 soruda Kıbrıs sorunu. Lefkoşe: Dilhan Ofset, 1992.
15. *Karlık R.* Avrupa Birliği Türkiye ilişkileri: bir çıkmaz sokak. İstanbul: Beta, 2013.
16. *Qasimov T.* Avrupa İttifaqı və Avrupa İnteqrasiyası. Bakı: İnəmə, 1999.
17. *Mkrtychyan T., Huseynov T., Gogolashvili K.* The European Union and the South Caucasus. Gütersloh, 2009.
18. Türkiyənin Avropa İttifaqına üzvlüyü və ya qazanarkən itirənlər // www.newtimes.az/az/politics/14.
19. *Ülger İ., Ertan E.* 1974'den 2001'e Kıbrıs Sorunu // Avrupa Birliği Kısacasında Kıbrıs Meselesi, HD Yayıncılık Matbaacılık Tanıtım Ltd. Stl., Ankara, 2001.