
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 1 (70). 2021. Том 11

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Вадим Витальевич
ГАЙДУК

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

Леопадия Михайловна
ДРОБИЖЕВА

д.и.н., руководитель Центра исследования
межнациональных отношений Института Социологии
ФНИСЦ РАН

Владимир Юрьевич
ЗОРИН

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

Раушан Мухахановна
КАНАПЬЯНОВА

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

Игорь Георгиевич
КОСИКОВ

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА

к.п.н., ответственный редактор

Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Вильям Владимирович
ШМИДТ

д.ф.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Медведев Н.П. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробичева Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.01.2021.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 0000.

Отпечатано
в типографии PrintUP

117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

<i>Сыздыкова Ж.С.</i> К вопросу о трансформации адыгского общества	10
<i>Темчук Е.И., Степанов А.С.</i> Кампания 1917 года – несостоявшийся триумф русского оружия	16
<i>Семенов А.А.</i> Формирование Всероссийской чрезвычайной комиссии и ее чрезвычайных органов в Среднем Поволжье в 1917-1919 гг.	28
<i>Волков А.П., Волков А.А.</i> Военно-юридическая академия РККА в годы Великой Отечественной войны: некоторые аспекты истории	37
<i>Булатов И.А., Быстрова Ю.М.</i> Несколько слов о дате возникновения Национальной организации русских разведчиков	46
<i>Ушмаева К.А., Гончаров А.С.</i> Социальные стереотипы о казачестве в советских фильмах «Над Кубанью», «Даурия» и «Отчий дом»	56
<i>Никитин А.А.</i> Динамика уровня преступности в Симбирской губернии во второй половине XIX – начале XX века	64
<i>Темерев Д.В.</i> Путь к созданию системы коллективной безопасности в Европе	72
<i>Боброва В.В.</i> Транспортная ситуация и снабжение населения Арктической зоны на примере Анабарского района Республики Саха (Якутия)	77

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

<i>Болтенкова Л.Ф.</i> Библия как источник права (часть четвертая)	88
<i>Кудашев Р.Ш.</i> Подходы к интерпретации понятия «наднациональность»	102
<i>Федорищев К.М.</i> Идеи университета: истоки концепции либерального образования Майкла Оукшотта	108

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА И ЭТНОПОЛИТИКА

<i>Карсанова Е.С., Знаменский Д.Ю.</i> Идентичность в национальном и региональном измерении	114
--	-----

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

<i>Курас К.Ю.</i> Влияние имиджа исполнительной власти на социально-политическую ситуацию в регионе (на примере Калининградской области)	128
<i>Червяков Н.В.</i> Технологии выборов будущего	134
<i>Ефремов Д.И.</i> Проблемы и перспективы российско-украинских межэлитарных контактов: 1991-2014	139

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ, КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИИ

<i>Михайлова О.Н., Толок Е.С.</i> Гуманитарно-образовательные основания формирования политико-правовой активности и совершенствования электорального поведения современной вузовской молодежи.....	148
--	-----

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ

<i>Залысин И.Ю.</i> Противодействие терроризму: цели, субъекты, модели	158
<i>Чаевич А.В.</i> Миротворческая деятельность России в урегулировании региональных конфликтов на постсоветском пространстве.....	165
<i>Каратуева Е.Н.</i> Технологический терроризм: новые угрозы.....	174

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕГОСЯ МИРА

<i>Гулиева Н.О.</i> Отношения Турция – Евросоюз (1992-2013): проблемы и перспективы	181
<i>Умеров Д.А.</i> Методические аспекты исследования двусторонних международных отношений	193
<i>Лян Цзячу.</i> Космическая дипломатия КНР: некоторые проблемы (с развивающимися странами).....	203
<i>Самусева О.А.</i> Инновации в политике КНР XXI в.	209
<i>Фалалеев М.А., Ситдикова Н.А., Нечай Е.Е.</i> Динамика международных политических процессов в контексте пандемии COVID-19	215
<i>Чэнь Ханьчжи.</i> Проблемы профессиональных компетенций политических элит в Китае	223
<i>Будник А.И., Григорьева Т.В., Кан А.А.</i> Продолжает ли современная цивилизация оставаться «цивилизацией войны»? Предупреждения и «новое мышление» Римского клуба «Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet».....	229

ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ

<i>Степанов А.С., Ченцов А.С.</i> Некоторые аспекты освободительной миссии Красной армии в Австрии	235
<i>Сыздыкова Ж.С., Фатеев А.В.</i> Особенности взаимодействия Казахского ханства и Ногайской Орды XV-XVI вв.	244
<i>Макаров Е.П., Макарова Т.Е.</i> Образовательная политика и формирование социально-нравственных представлений у старших дошкольников в детских садах Великобритании	251

Франческо Рубини. Историография о маршале Л.Н. Даву в бою под Салтановкой 1812 г.....	261
Ахмад Моса Зиауддин, Абдул Кахер Абдул Кадер, Ишакзаи Ахмад Джавед. Афганистан и его столетняя внешняя политика	272
НАШИ АВТОРЫ	282
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	289

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РОССИЙСКО-УКРАИНСКИХ МЕЖЭЛИТАРНЫХ КОНТАКТОВ: 1991-2014

Выявление основных форм и механизмов межэлитарной коммуникации между политической элитой Украины с одной стороны и Российской Федерации с другой стороны. Анализ преимуществ и недостатков существовавших и существующих форматов взаимодействия акторов российского и украинского истеблишмента. Систематизация причин коррекции/консервации механизмов элитистского взаимодействия. Анализ специфических особенностей адаптации форм и механизмов контактирования украинского и российского истеблишмента в условиях политических, экономических и гуманитарных проблем в отношениях Украины и Российской Федерации. Формулирование ключевых причин кризиса российско-украинского межэлитарного диалога.

Ключевые слова: элита, Украина, «Партия Регионов», «Батькивщина», «БЮТ», Наша Украина, Младореформаторы, АРК, Крым.

D.I. YEFREMOV

Post-graduate student at the Financial
University under the Government of the Russian
Federation, Moscow, Russia

PROBLEMS AND PROSPECTS OF RUSSIAN-UKRAINIAN INTERELITARY CONTACTS: 1991-2014

Revealing the main forms and mechanisms of inter-elite communication between the political elite of Ukraine, on the one hand, and the Russian Federation, on the other hand. Analysis of the advantages and disadvantages of the existing and existing formats of interaction between the actors of the Russian

and Ukrainian establishment. Systematization of the reasons for the correction / conservation of the mechanisms of elite interaction. Analysis of the specific features of adapting the forms and mechanisms of contact between the Ukrainian and Russian establishment in the context of political, economic and humanitarian problems in relations between Ukraine and the Russian Federation. Formulation of the key causes of the crisis in the Russian-Ukrainian inter-elite dialogue.

Key words: *Elite, Ukraine, «Party of Regions», «Bat'kyvshina» («Fatherland»), Yulia Tymoshenko' block, «Nasha Ukrayna» (Our Ukraine), Autonomic Republic of Crimea.*

На протяжении первых лет существования постсоветской Российской Федерации с одной стороны и Украины с другой стороны: российско-украинские связи на уровне политических элит позиционировались в двух государствах как естественное продолжение экономических, политических и иных контактов.

При этом системное взаимодействие российского и украинского истеблишмента было обусловлено объективными вызовами, в том числе двухсторонними проблемами, существующими в постсоветских реалиях, требующими оперативного реагирования и/или вмешательства акторов из числа политических элит как Российской Федерации так и Украины

Примечательно и то, что при кратком ретроспективном обзоре ключевых механизмов элитистских контактов российской и украинской политической элиты – наиболее полно рассматриваются именно институциональные механизмы.

Заявленный выше акцент на институциональные механизмы не отрицает существования непубличной компоненты российско-украинских связей и/или форматов альтернативных институциональным, но они остаются за пределами исследовательского фокуса в виду проблем, обусловленных верификацией.

В свою очередь, тактические форматы межэлитарного диалога [4. С. 1-6], обусловленные, например, специфическими особенностями политической конъюнктуры также учитываются, но не идентифицируются в рамках обозначенной статьи в качестве институциональных.

Исходя из обозначенного выше: к началу 2000-х годов, по итогам первого десятилетия существования суверенной Украины и Российской Федерации, можно выделить следующие механизмы коммуникации между акторами российского и украинского истеблишмента.

Во-первых, вплоть до «Оранжевой Революции» 2004-2005 имел место устойчивый диалог на уровне премьер-министров, повестка дня которого фокусировалась на актуальных вызовах, прежде всего, в сфере экономического сотрудничества. Фактически стартовал диалог с визита премьер-

министра Л. Кучмы в Москву, где имело место не только установление контакта с исполняющим обязанности Председателя Правительства РФ Е. Гайдаром, но и обмен мнениями о темпах преодоления протекционистской таможенной политики между Россией и Украиной [2. С. 444-448].

Во-вторых, в промежутке между Массандровскими Соглашениями 1992 и визитом президента Российской Федерации В. Путина в Киев в 2003 году особое значение имел место формат так называемых «элитистских десантов». Сильными сторонами рассматриваемого формата было, прежде всего, непосредственное участие в переговорном процессе президентов России и Украины, а также уникальная возможность де-факто нивелировать стадию ретрансляцию предварительных итогов с уровня переговорных групп на уровень высшего истеблишмента в виду участия президентов в переговорах.

В-третьих, на постоянной основе действовали переговорные группы, представляющие интересы официального Киева и Москвы соответственно. Примечательно и то, что именно в рамках диалога между обозначенными группами определялись конкретные уступки в рамках обсуждаемых повесток, в то время как высшие представители истеблишмента, например, президенты не принимали участие в их работе [2. С. 444-448].

В-четвертых, с 2002 года начали работать регулярные Алуштинские Саммиты, где амбассадоры от Украины и России обсуждали военно-политические вопросы и перспективы интеграции на постсоветском пространстве. Интересы официального Киева представлял Председатель Верховной Рады Украины В. Литвин, де-факто лидер пропрезидентской парламентской фракции «За Единую Украину!», экс-руководитель Администрации Президента Л. Кучмы, в свою очередь, российские интересы были представлены делегацией во главе с Председателем Высшего Совета политической партии «Единая Россия» Б. Грызловым.

В-пятых, особая роль в рамках меж элитарной коммуникации отводилась комплексной коалиции из профессионалов дипломатического корпуса и видных игроков политической элиты: например, в 2001 году имело место назначение послом России в Украину бывшего премьер-министра и сооснователя «Газпрома» В. Черномырдина.

Исходя из обозначенного выше: в начале первого десятилетия XXI века существовало не менее пяти основных, институциональных механизмов украино-российской межэлитарной коммуникации, имеющие качественно разное происхождение, уникальную повестку и каждый из них продемонстрировал относительную устойчивость.

Важно отметить и то, что не существовало самостоятельного механизма или формата, сфокусированного на энергетических проблемах отношений официальной Москвы и Киева. С одной стороны, энергетическая повестка на практике делегировалась на уровень премьер-министров и перманентно оставалось одним из предметов межэлитарного обсуждения. С другой сто-

роны, устойчивая зависимость украинских предприятий от импортируемой из Российской Федерации нефти и газа актуализировала выработку механизма и/или формата, сконцентрированного исключительно на энергетической проблематике.

Предварительная ставка российской политической элиты на преемника Л. Кучмы В. Януковича [2. С. 444-448] и прямое давление на союзников В. Ющенко, прежде всего, Ю. Тимошенко и А. Мороза, лидеров «Батькивщины» и «СПУ» («Социалистической Партии Украины») соответственно, предопределило формирование атмосферы коммуникационной токсичности в диалоге В. Путина и третьего президента Украины В. Ющенко.

С другой стороны, безусловное стремление третьего президента Украины В. Ющенко подчеркнуть стратегическое значение не только российского рынка, но и иных связей с Россией блокировало интерпретацию нового поколения украинских политических элит как враждебных официальной Москве.

Важно отметить и трансформацию традиционных Алуштинских Саммитов, существовавших с 2002 года и позиционировавшихся как кулуарный обмен мнений, институционализировавшийся в силу как регулярности, так и элитисткой востребованности. В начале 2000-х обозначенный выше формат представлял из себя синтез из площадки для обсуждения «дорожных карт» и пределов потенциала стратегического сотрудничества, но также параллельно выступал в роли уникального агрегатора проблемных вопросов российско-украинских отношений [2].

Очевидным преимуществом комплексной функции Алуштинских Саммитов стала возможность фиксировать проблемы на уровне политических элит и избегая дипломатических клише Министерств иностранных дел обмениваться видением российских и украинских стратегических перспектив, частично нивелируя риск избыточных ожиданий какой-либо из сторон переговорного процесса.

Уже в 2005 году, на очередном саммите, при этом первым после «Оранжевой Революции», российской стороной было отмечено существенное усиление роли Соединенных Штатов в российско-украинских двусторонних отношениях, тогда же были высказаны и небезосновательные опасения российской стороны, обусловленные форсированным возрождением «ГУАМ», а также реанимацией атлантического подхода в рамках внешнеполитических намерений Киева, в том числе и избрание новой украинской элитой вектора на членство не только в Европейском Союзе, но и в НАТО.

Более того, не позднее 2005 актуализировалась качественно новая проблема, ранее отсутствующая в публичном дискурсе украинских и российских политических элит. Прежде всего, речь идет о формулировании В. Ющенко обновленных культурно-цивилизационных ориентиров [8. Р. 370], что, в том числе предполагало частичное переосмысление роли украинских националистов во Второй Мировой Войне, также системной ревизии под-

верглись и глубинные причины репрессии против украинского селянства и интеллигенции в сталинскую эпоху.

Обозначенные выше вызовы были усугублены нарастанием традиционной для российско-украинских отношений энергетической повестки: «Нафтогаз Украины» был заинтересована в окончательной ликвидации бартерной модели конца 1990-х годов [5. С. 62-67], предполагающей поставки газа в Украину в оплату услуг транзита, в свою очередь, российский «Газпром» не отказывая напрямую украинской стороне, предлагал пересмотр цен на природный газ для Украины более чем в четыре раза, с 50 долларов за 1000 кубометров до 230, что соответствовало верхнему лимиту цен для потребителей из ЕС.

Более того, как было отмечено выше – работоспособного и тем более апробированного политического механизма, способного нивелировать энергетическую компоненту украино-российских отношений [5. С. 62-67], что привело к неизбежному транзиту проблемы на уровень президентов В. Путина и В. Ющенко и к популяризации новой парадигмы российско-украинских отношений, так называемых «газовых войн», а впоследствии к перебоям поставок природного газа европейским потребителям и фактически отъема газа украинской стороной в масштабах, необходимых украинской стороне.

Именно в условиях взаимного давления возникла идея фактического делегирования транзита посреднической российско-украинской компании «РУЭ» («РусУкрЭнерго») [1. С. 44-55], принадлежащей в равных долях как российскому «Газпрому», так и видному украинскому олигарху Д. Фирташу, основателю энергетической компании «Итера», импортирующей туркменский газ с 1990-х годов.

В условиях усложнения схемы оплаты «Нафтогаз Украины» обязывался оплачивать поставленный в Украину природный газ именно «РУЭ», а не напрямую российскому «Газпрому», что снизило градус напряженности в виду того, что «РУЭ» был на 50% украинской компанией.

Лишь в феврале 2008 по итогам прямых переговоров на уровне В. Ющенко и Ю. Тимошенко с одной стороны и В. Путина и В. Зубкова с другой стороны удалось достичь договоренностей о возобновлении прямых транзакций, что, в том числе предполагало и ликвидацию «РУЭ» как посреднической структуры.

Примечательно и то, что середина 2000-х годов предполагала и некоторые неинституциональные форматы, не получившие дальнейшего развития в виду, прежде всего, сфокусированности на конкретных политических акторах.

После успеха «Оранжевой Революции» к команде президента В. Ющенко присоединился бывший вице-премьер Российской Федерации Б. Немцов, временно покинувший политическую партию «СПС» («Союз Правых Сил»).

Исходя из того, что Б. Немцов представлял не правящую российскую элиту, а одну из контрэлитных фракций – обретенные им связи с президен-

том В. Ющенко и его ближним окружением не позволяют вписать сложившийся формат межэлитарного диалога в ранее сложившийся перечень механизмов коммуникации между российской и украинской политическими элитами.

С другой стороны, его относительно низкий уровень влияния на третьего президента Украины имел и некоторые осязаемые преимущества, прежде всего, нивелировалась возможность позиционирования Б. Немцова как ведущего координатора пророссийских сил в украинском истеблишмента, что отвечало интересам противников широкой оранжевой коалиции.

В контексте нарастания роли неинституциональных форматов отмечается, и существенно возросшая роль личных связей политических элит, что особенно заметно на примере экс-руководителя администрации президента Л. Кучмы В. Медвечука, кумом которого в 2004 году стал российский президент В. Путин, крестивший в Санкт-Петербурге дочь В. Медвечука.

Более того, после успеха «Оранжевой Революции» произошла трансформация взглядов и ценностей, что декларировались В. Медвечуком в украинском публичном дискурсе: последний отошел от евроатлантических взглядов и стал сторонником нейтрального статуса Украины, что отвечало и интересам Российской Федерации, избегающей широкой границы с НАТО.

Сочетая личные контакты В. Путина и В. Медвечука с одной стороны и ставшие традиционными с 2002 года партнерские отношения российской политической элиты с «Партией Региной» в целом и ее фактическим лидером В. Януковичем в частности, имела место не столько комплексная фрагментация межэлитарных контактов, сколько адаптация наработанных ранее коммуникационных механизмов с учетом конкретных преимуществ неинституциональных контактов украинских и российских элит.

Также к неинституциональным формам коммуникации украинской и российской элиты можно отнести и специфические особенности финансирования некоторых электоральных кампаний украинских политиков российскими коммерсантами.

В этой связи наиболее ярким примером из числа кейсов внешнего финансирования является прямая просьба второго президента Украины Л. Кучмы к российскому бизнесмену и бывшему сотруднику советской разведки А. Лебедеву выделить средства на избирательную кампанию относительно пророссийского кандидата В. Януковича [9. Р. 255].

Среди преимуществ участия в такого рода политическом финансировании предпочитаемого Л. Кучмой преемника, прежде всего, отмечалось не только возможность дальнейшей коммерческой деятельности на территории Автономной Республики Крым [9. Р. 255], но также и конкретный вклад в усиление сил внутри украинского истеблишмента, отмеченных лояльностью Российской Федерации и выступающих за статус-кво во внутренней и внешней политики официального Киева.

Очередным вызовым для российско-украинских межэлитарных контактов стал политический реванш В. Януковича на президентских выборах 2010 года, что, в свою очередь, являлся следствием как многих внутренних проблем оранжевой коалиции, так и политико-экономического эффекта всемирного кризиса 2008-2009 годов.

С одной стороны, вокруг фигуры В. Януковича еще во времена его премьерства и последующей деятельности как народного депутата Верховной Рады, фактически сложился консенсус российских элит: он позиционировал себя как пророссийского политического лидера [7. Р. 611]. Тем не менее, В. Янукович как четвертый президент Украины мог воспроизвести традиционную проблему конфронтации ветвей власти: в случае блокировки инициатив В. Януковича и его Кабинета Министров национальным парламентом, Верховной Радой, его потенциально высокая ценность как союзника Российской Федерации в украинском истеблишменте осязаемо снижалась.

Более того, для российского истеблишмента, в том числе оставался актуальным вопрос реалистичности закрепления В. Януковичем обретенного политического успеха в рамках грядущих электоральных циклов: «Партии Регионов» было необходимо выиграть выборы в 2012 году, а впоследствии сформировать коалицию в Верховной Раде с нейтральными партиями, например, «КПУ» («Коммунистическая Партия Украины»).

Примечательно и то, что, в свою очередь, российской стороне также придется выработать устойчивое отношение к давлению В. Януковича на контрэлиту, прежде всего, на Ю. Тимошенко и Ю. Луценко: поддержать ли курс политического союзника или осудить [7. Р. 611].

В обозначенной выше атмосфере вызовов и нарастающих политических рисков были выработаны новые формы межэлитарной коммуникации, призванные деактуализировать обозначенные выше проблемы.

Во-первых, налажено прямое партийное сотрудничество между «Партией Регионов» с одной стороны и «Единой Россией» с другой стороны: сотрудничество стало возможным после победы «Партии Регионов» на парламентских выборах 2012 года, что способствовало окончательному восстановлению ее позиций как партии власти.

Во-вторых, имела место институционализация неформальных встреч на высшем уровне, что развило два ранее существующих формата, дискуссионные платформы вроде «Алуштинских Саммитов» и одновременно прямой диалог на уровне президентов: например, в 2013 году В. Путин не только посетил Автономную Республику Крым и Севастополь, но и впоследствии принял участие в работе.

В-третьих, качественно выросла роль общественных движений, в том числе основанной В. Медвечуком «Украинского Выбора»: новое движение не только не стремилось ретушировать свою пророссийскую направленность, но также обеспечивала обновление украинской конфигурации, где «Партия

Регионов» оказывалась де-факто в центре между прозападными партийными проектами, «Наша Украина» и «Батькивщиной» с одной стороны и пророссийским «Украинским Выбором» с другой стороны [6. С. 1-4].

В-четвертых, ликвидировано системное давление украинских силовых и специальных служб на российские некоммерческие организации, в том числе и на «Институт стран СНГ», работавший в Автономной Республике Крым на прямое продвижение российских интересов [7].

Тем не менее, обозначенные выше механизмы межэлитарной коммуникации оставляли неразрешенными некоторые проблемы российско-украинских отношений в виду их новизны, комплексной структуры, а также осязаемых расхождений в интересах Украины и России.

Имело место отсутствие консенсуса по поводу перспектив стратегического развития Таможенного Союза и места в нем Украины: переговорная группа во главе с премьер-министром Н. Азаровым и вице-премьером А. Вилкулом предлагала особые условия для Украины в случае вступления, что не было принято российской стороной [3. С. 3154-3160].

Вместо с тем, имел место и качественно иной вызов, обусловленный коррекцией ближнего круга В. Януковича и характеризующийся увеличением влияния так называемой фракции младореформатов [9] и одновременно ослаблением акторов из числа более раннего окружения четвертого украинского президента. Ведущую роль в формирующемся политической силе принадлежала старшему сыну украинского президента - А. Януковичу, его бизнес-партнеру С. Арбузову, параллельно первому вице-премьеру, а также С. Левочкину, руководителю Администрации Президента Украины.

В 2013 году В. Янукович начал кампанию по дискредитации премьер-министра Н. Азарова, обозначив прямую вину последнего в умышленном саботаже реформ, фактически приняв сторону фракции младореформатов в рамках противостояния элитных групп внутри «Партии Регионов».

Ни с одним из обозначенных политических акторов у российской политической элиты не существовало апробированных форм коммуникации, де-факто сохранялась практика делегирования защиты совместных российско-украинских интересов той части истеблишмента, что утрачивала рычаги влияния и должна была согласовывать политико-экономические решения с фракцией младореформатов.

Более того, российская сторона оставила без внимания и фактор токсичности правящего украинского истеблишмента, что осложнило перспективу взаимодействия с украинской контрэлитой, в том числе с парламентской оппозицией, националистическими и либеральными политическими партиями «Свобода», «Батькивщина» и «Удар» [7].

Исходя из обозначенного выше: в период с 1992 по 2014 имела место комплексная трансформация российско-украинских межэлитарных контактов.

Во-первых, несмотря на эффективность диалога на высшем уровне, прежде всего, премьер-министров и президентов, нарастающие разногласия в стратегических императивах Российской Федерации и Украины конвертировались в поиск альтернативных форматов межэлитарного взаимодействия: круглые столы, неформальные саммиты, посреднические коммерческие формы, переговорные группы и некоторые другие.

Во-вторых, последовательное игнорирование контрэлиты российской стороной привело к фактической зависимости пророссийских интересов в Украине от правящего истеблишмента, как следствие, коммуникационная стратегия российского истеблишмента на украинском направлении проявила критически низкий уровень диверсификации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Богун И.* Коррупция и политический кризис на Украине // Право и современные государства. 2014. № 2.
2. *Ефремов Д.И.* Трансформация политических фракций в политической элите Украины: 2000-2010 // Modern Science. 2020. № 6 (1).
3. *Ефремов Д.И.* Российская повестка в дискурсе украинской политической элиты: на примере президентских кампаний (2010-2019) // Вопросы политологии. 2020. № 11 (63).
4. *Имгрунт И.И.* Политические элиты в исследованиях отечественных политологов и социологов // Вестник Адыгейского государственного университета. 2013. № 8.
5. *Метленко Е.А.* Проблема поставок и транспортировки энергоносителей как фактор российско-украинских отношений // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 1.
6. *Цыплакова Е.П.* Эволюция политического режима на Украине // Политика, Экономика, Социальная сфера: проблемы взаимодействия. 2016. № 1.
7. *Kuzio T.* Ukraine: Democratisation, Corruption and the New Russian Imperialism // Santa Barbara. CA: Praeger, 2015.
8. *Havrilishin O.* The Political Economy of Independent Ukraine: Slow Starts, False Starts, and a last Chance, 2017.
9. *Markus S.* Property, Predation, and Protection: Piranha Capitalism in Russia and Ukraine, 2015.