
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 1 (70). 2021. Том 11

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Вадим Витальевич
ГАЙДУК

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

Леокadia Михайловна
ДРОБИЖЕВА

д.и.н., руководитель Центра исследования
межнациональных отношений Института Социологии
ФНИСЦ РАН

Владимир Юрьевич
ЗОРИН

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

Раушан Мухахановна
КАНАПЬЯНОВА

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

Игорь Георгиевич
КОСИКОВ

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА

к.п.н., ответственный редактор

Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Вильям Владимирович
ШМИДТ

д.ф.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Медведев Н.П. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробичева Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.01.2021.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 0000.

Отпечатано
в типографии PrintUP

117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

<i>Сыздыкова Ж.С.</i> К вопросу о трансформации адыгского общества	10
<i>Темчук Е.И., Степанов А.С.</i> Кампания 1917 года – несостоявшийся триумф русского оружия	16
<i>Семенов А.А.</i> Формирование Всероссийской чрезвычайной комиссии и ее чрезвычайных органов в Среднем Поволжье в 1917-1919 гг.	28
<i>Волков А.П., Волков А.А.</i> Военно-юридическая академия РККА в годы Великой Отечественной войны: некоторые аспекты истории	37
<i>Булатов И.А., Быстрова Ю.М.</i> Несколько слов о дате возникновения Национальной организации русских разведчиков	46
<i>Ушмаева К.А., Гончаров А.С.</i> Социальные стереотипы о казачестве в советских фильмах «Над Кубанью», «Даурия» и «Отчий дом»	56
<i>Никитин А.А.</i> Динамика уровня преступности в Симбирской губернии во второй половине XIX – начале XX века	64
<i>Темерев Д.В.</i> Путь к созданию системы коллективной безопасности в Европе	72
<i>Боброва В.В.</i> Транспортная ситуация и снабжение населения Арктической зоны на примере Анабарского района Республики Саха (Якутия)	77

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

<i>Болтенкова Л.Ф.</i> Библия как источник права (часть четвертая)	88
<i>Кудашев Р.Ш.</i> Подходы к интерпретации понятия «наднациональность»	102
<i>Федорищев К.М.</i> Идеи университета: истоки концепции либерального образования Майкла Оукшотта	108

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА И ЭТНОПОЛИТИКА

<i>Карсанова Е.С., Знаменский Д.Ю.</i> Идентичность в национальном и региональном измерении	114
--	-----

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

<i>Курас К.Ю.</i> Влияние имиджа исполнительной власти на социально-политическую ситуацию в регионе (на примере Калининградской области)	128
<i>Червяков Н.В.</i> Технологии выборов будущего	134
<i>Ефремов Д.И.</i> Проблемы и перспективы российско-украинских межэлитарных контактов: 1991-2014	139

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ, КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИИ

<i>Михайлова О.Н., Толок Е.С.</i> Гуманитарно-образовательные основания формирования политико-правовой активности и совершенствования электорального поведения современной вузовской молодежи.....	148
--	-----

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ

<i>Залысин И.Ю.</i> Противодействие терроризму: цели, субъекты, модели	158
<i>Чаевич А.В.</i> Миротворческая деятельность России в урегулировании региональных конфликтов на постсоветском пространстве.....	165
<i>Каратуева Е.Н.</i> Технологический терроризм: новые угрозы.....	174

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕГОСЯ МИРА

<i>Гулиева Н.О.</i> Отношения Турция – Евросоюз (1992-2013): проблемы и перспективы	181
<i>Умеров Д.А.</i> Методические аспекты исследования двусторонних международных отношений	193
<i>Лян Цзячу.</i> Космическая дипломатия КНР: некоторые проблемы (с развивающимися странами).....	203
<i>Самусева О.А.</i> Инновации в политике КНР XXI в.	209
<i>Фалалеев М.А., Ситдикова Н.А., Нечай Е.Е.</i> Динамика международных политических процессов в контексте пандемии COVID-19	215
<i>Чэнь Ханьчжи.</i> Проблемы профессиональных компетенций политических элит в Китае	223
<i>Будник А.И., Григорьева Т.В., Кан А.А.</i> Продолжает ли современная цивилизация оставаться «цивилизацией войны»? Предупреждения и «новое мышление» Римского клуба «Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet».....	229

ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ

<i>Степанов А.С., Ченцов А.С.</i> Некоторые аспекты освободительной миссии Красной армии в Австрии	235
<i>Сыздыкова Ж.С., Фатеев А.В.</i> Особенности взаимодействия Казахского ханства и Ногайской Орды XV-XVI вв.	244
<i>Макаров Е.П., Макарова Т.Е.</i> Образовательная политика и формирование социально-нравственных представлений у старших дошкольников в детских садах Великобритании	251

Франческо Рубини. Историография о маршале Л.Н. Даву в бою под Салтановкой 1812 г.....	261
Ахмад Моса Зиауддин, Абдул Кахер Абдул Кадер, Ишакзаи Ахмад Джавед. Афганистан и его столетняя внешняя политика	272
НАШИ АВТОРЫ	282
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	289

ПОДХОДЫ К ИНТЕРПРЕТАЦИИ ПОНЯТИЯ «НАДНАЦИОНАЛЬНОСТЬ»

Термин «наднациональность» получил широкое распространение в 1950-е гг. в условиях зарождения и развития европейской интеграции. Понятие употреблялось в ряде нормативных актов европейских организаций, однако с течением времени его использование в официальных документах было прекращено. На данный момент «наднациональность» не закреплена нормативно и используется в политических и правовых дискурсах как доктринальное понятие. В научном сообществе отсутствует общепризнанное и комплексное определение феномена наднациональности, что порождает возникновение различных подходов к его пониманию. В данной статье «наднациональность» рассматривается через призму неофункционализма и рационального институционализма.

Ключевые слова: наднациональность, наднациональные институты, интеграция, неофункционализм, рациональный институционализм.

R.SH. KUDASHEV

Post-graduate student
of Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russia

APPROACHES TO THE INTERPRETATION OF THE CONCEPT OF «SUPRANATIONALITY»

The term «supranationality» was widely used in the 1950s in the context of the birth and development of European integration. The concept was used in a number of regulations of European organizations, but over time its use in official documents was discontinued. At the moment, «supranationality» is not fixed by law and is used in political and legal discourses as a doctrinal concept. In the scientific community, there is no universally recognized and comprehensive definition of the phenomenon of supranationality, which leads to the emergence of

different approaches to its understanding. In this article, «supranationalism» is considered through the prism of neofunctionalism and rational institutionalism.

Key words: *supranationality, supranational institutions, integration, neofunctionalism, rational institutionalism.*

Понятие «наднациональность» активно употреблялось в нормативных актах и политических дискурсах с середины XX века. С течением времени количество работ по исследованию феномена стало увеличиваться. Тем не менее, многократный рост исследований не позволил до сих пор преодолеть неопределенность феномена наднациональности. При этом, необходимость понимания и разработки проблемы наднациональности является актуальной, поскольку одним из трендов мирового развития остается формирование интеграционных сообществ, которые потенциально способны и стремятся конструировать наднациональные механизмы управления в рамках своих институциональных систем.

Сандхольц и Стоун Свит полагают, что наднациональность определяет систему, в которой «централизованные управленческие структуры (сформированные на наднациональном уровне) обладают юрисдикцией над определенными политическими областями на территории, состоящей из государств-членов. Реализуя эту юрисдикцию, наднациональные организации способны ограничивать поведение всех участников, включая страны-участницы, в этих областях» [7. Р. 8-10]. «Наднациональность» как феномен предполагает значительные метаморфозы для практики управления региональными интеграционными сообществами. Неудивительно, что такая специфика стала катализатором для появления большого количества работ, стремящихся обобщить и объяснить причины, которые стимулируют национальные государства формировать наднациональные институты.

Неофункционализм является одним из подходов, который стремится наиболее глубоко анализировать наднациональность. Истоки неофункционализма лежат в функционалистских теориях Д. Митрани, развитых Хаасом [3. Р. 366-392] и другими исследователями [5. Р. 836-868]. Данная школа концентрируется на исследовании структурных особенностей и условий взаимозависимости и давлении, которое появляется в рамках транснационального регулирования интеграционных процессов. По мнению сторонников неофункциональной школы, государства стремятся к членству в интеграционных сообществах из личных интересов и стремления к абсолютной выгоде. К тому же, как отмечают Сандхольц и Стоун Свит [7. Р. 306], актуализация наднациональной модели управления детерминирована транснациональными акторами и заинтересованными группами, которые хотят извлекать выгоду из дальнейшей экономической интеграции. Кроме того, наднациональные институты предоставляют модель управления, с помо-

щью которой национальные государства могут преодолевать проблемы коллективного взаимодействия, высокие транзакционные издержки и информационный дефицит [6. Р. 331]. Из стремления найти наиболее эффективные решения, разворачивается процесс *перемещения лояльности* [2. Р. 710] и целей от национальных государств к наднациональным институтам.

Неофункционалисты полагают, что наднациональные институты являются определяющим фактором для процесса интеграции государств. Именно они формируют практику, благодаря которой совершенствуется координация политиками в интеграционном сообществе и появляется так называемый «эффект перелива», способствующий экспансии наднациональности на новые функциональные области, то есть на новые сектора интеграции.

Хафтель и Томпсон, опираясь на работы неофункционалистов, утверждают, что «рост трансграничного экономического обмена требует более строгого регулирования такого взаимодействия и, следовательно, большей власти, делегированной централизованному органу» [8. Р. 266]. В своих исследованиях они показывают, как такие институты удовлетворяют необходимость в интенсификации и углублении регулирования и пытаются облегчить трансграничное взаимодействие. Когда расширяется такое взаимодействие и становятся очевидными выгоды, то национальные государства более склонны к вступлению в интеграционные сообщества.

Неофункционалисты в какой-то мере идеализируют политический процесс, который сопровождает формирование наднациональной модели управления. Данная школа не фокусирует внимание на вопросах, которые на практике возникают между национальными государствами при обсуждении распределения компетенций и делегирования полномочий наднациональным институтам. С точки зрения неофункционализма, национальные правительства оценивают взаимозависимость между странами-участницами настолько высоко, что ограничение абсолютного национального суверенитета в пользу формирования наднациональных институтов более желательно и эффективно. Однако, как показывает мировая практика интеграции и попыток создания наднациональных институтов в региональных интеграционных сообществах, национальные государства настойчиво стремятся сохранять прерогативы суверенного контроля над секторами своей экономики и политики. Неофункционализм является достаточно глубоким теоретическим инструментом для объяснения динамики интеграционных процессов, то есть интерпретации того, как функционирующие структуры способствуют расширению периметра влияния наднационального управления. Тем не менее, данное научное течение не позволяет понять при какой политической конъюнктуре наднациональные институты появятся и будут реально действующими компонентами институциональной системы региональных интеграционных сообществ.

Второй подход к пониманию феномена наднациональности связан с теорией рационального институционализма. Данный подход не фокусируется исключительно на объяснении наднациональности, однако он дает различные интерпретации того, почему национальные государства передают свои полномочия международным институтам. Анализ делегирования полномочий стремится показать мотивы национальных правительств при осуществлении этого процесса.

На фоне кризисов и ситуации неопределенности на мировой арене государства мотивированы снижать риски и затраты при принятии решений. Делегирование полномочий отчасти решает данную проблему, поскольку международные институты обычно создаются под определенный профиль деятельности, что в теории должно разрешать актуальные задачи национальных государств. Наличие у институтов специализированных управленческих функций должно снижать транзакционные издержки, которые необходимы при проведении координационной политики, что делает такие структуры эффективными. Национальные правительства рассматривают международные институты в качестве более надежного и независимого арбитра, которого они тем не менее могут контролировать [1. С. 57]. Тщательный контроль реализуется через строгую дифференциацию полномочий между «принципалами» и «агентами» в лице международных институтов. Тем не менее, для решения сложных проблем институты могут быть целенаправленно наделены более широким объемом полномочий, выполняя, как отмечает Майоне «фидуциарные обязанности» [4. Р. 106-107], а не просто агентские обязательства.

Фидуциарные институты формируются национальными правительствами, когда последние сталкиваются, например, с проблемой коллективного управления, стратегические последствия которой остаются неопределенными. Для преодоления ситуации неопределенности национальные государства формируют неполное соглашение, в котором намеренно не фиксируют условия интеграции. По мере интенсификации ассоциации происходит передача властных полномочий независимому агенту, а в соглашение вносятся договорные детали в зависимости от ситуации. Однако такая логика приводит объяснительную теорию наднациональности к серьезному ограничению. Концепция делегирования дает четкие интерпретации рационального поведения акторов, поддерживающих институциональные отношения между собой. Тем не менее, этот подход оставляет открытым вопрос о том, как такая рациональность возникает. Иными словами, вне поля зрения данного подхода находится то, каким образом преимущества от передачи властных полномочий становятся политической ценностью стран-участниц? Почему наднациональные институты ценнее сохранения традиционного национального суверенитета?

Таким образом, данный подход не позволяет нам понять ту ситуацию, когда передача национальными государствами своих полномочий может определяться как эффективный и привлекательный инструмент для управления региональными интеграционными сообществами. Национальные государства руководствуются в первую очередь скорее не категориями эффективности функционирования интеграционного сообщества, а ориентируются сначала на ценности – должна ли наднациональная модель управления взять вверх над национальным суверенитетом? Это довольно ярко проявляется на примере становления Евразийского экономического союза, где государства-участники, трезво понимая позитивные эффекты для национальных экономик от интенсификации интеграции, откладывают ее углубление и расширение, поскольку ценность национального суверенитета для них важнее экономических результатов в конкретной ситуации.

Рассмотренные подходы представляют собой достаточно глубокие теоретические модели для понимания содержания феномена наднациональности. Однако они не являются комплексными. Теоретические разработки неофункциональной школы для интерпретации интеграционных процессов являют собой значительный фундамент для понимания того, как и почему отдельные органы институциональной системы региональных интеграционных сообществ увеличивают свое влияние и авторитет. Тем не менее, неофункционализм в некоторой степени обходит стороной вопросы истоков наднационализма. Неофункционалисты не объясняют, как региональные интеграционные сообщества эволюционируют от необходимости структурной координации политиками к появлению наднациональных институтов управления.

Рациональный институционализм в свою очередь упускает из виду то, что модель управления институциональной системой в своих истоках возникает не всегда на базе соображений эффективности, но и через ценностные обязательства. Прежде чем национальные государства договариваются о том, каким образом наднациональные институты будут управлять и какие у них будут полномочия, они должны сначала определить общий набор политических принципов, которые могут обосновать формирование наднациональной власти.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Стрежнева М.В.* Практика наднациональности в Евросоюзе // Международные процессы. 2010. Том 8. № 3 (24).
2. *Haas E., Schmitter P.* Economics and Differential Patterns of Political Integration: Projections about Unity in Latin America // International Organization. 1964. Vol. 18. № 4.
3. *Haas E.* International Integration: The European and the Universal Process // International Organization. 1961. V15 (03).

4. *Majone G.* The Two Logics of Delegation: Agency and Fiduciary Relations in EU Governance // *European Union Politics*. 2001. No 2 (1).

5. *Schmitter Philippe C.* A Revised Theory of Regional Integration // *International Organization*. 1970. V24 (04).

6. *Simmons B.A., Martin L.* International Organisations and Institutions // *Handbook of International Relations*. Sage Publications, 2012.

7. *Wayne Sandholtz and Alec Stone Sweet.* European Integration and Supranational Governance. New York: Oxford University Press, 1998.

8. *Yoram Z. Haftel and Thompson A.* The Independence of International Organizations: Concept and Applications // *The Journal of Conflict Resolution*. 2006. No 50 (2).