
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 1 (70). 2021. Том 11

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Вадим Витальевич
ГАЙДУК

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

Леопадия Михайловна
ДРОБИЖЕВА

д.и.н., руководитель Центра исследования
межнациональных отношений Института Социологии
ФНИСЦ РАН

Владимир Юрьевич
ЗОРИН

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

Раушан Мухахановна
КАНАПЬЯНОВА

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

Игорь Георгиевич
КОСИКОВ

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА

к.п.н., ответственный редактор

Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Вильям Владимирович
ШМИДТ

д.ф.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Медведев Н.П. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробичева Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.01.2021.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 0000.

Отпечатано
в типографии PrintUP

117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Сыздыкова Ж.С. К вопросу о трансформации адыгского общества	10
Темчук Е.И., Степанов А.С. Кампания 1917 года – несостоявшийся триумф русского оружия	16
Семенов А.А. Формирование Всероссийской чрезвычайной комиссии и ее чрезвычайных органов в Среднем Поволжье в 1917-1919 гг.	28
Волков А.П., Волков А.А. Военно-юридическая академия РККА в годы Великой Отечественной войны: некоторые аспекты истории	37
Булатов И.А., Быстрова Ю.М. Несколько слов о дате возникновения Национальной организации русских разведчиков	46
Ушмаева К.А., Гончаров А.С. Социальные стереотипы о казачестве в советских фильмах «Над Кубанью», «Даурия» и «Отчий дом»	56
Никитин А.А. Динамика уровня преступности в Симбирской губернии во второй половине XIX – начале XX века	64
Темерев Д.В. Путь к созданию системы коллективной безопасности в Европе	72
Боброва В.В. Транспортная ситуация и снабжение населения Арктической зоны на примере Анабарского района Республики Саха (Якутия)	77

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Библия как источник права (часть четвертая)	88
Кудашев Р.Ш. Подходы к интерпретации понятия «наднациональность»	102
Федорищев К.М. Идеи университета: истоки концепции либерального образования Майкла Оукшотта	108

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА И ЭТНОПОЛИТИКА

Карсанова Е.С., Знаменский Д.Ю. Идентичность в национальном и региональном измерении	114
--	-----

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Курас К.Ю. Влияние имиджа исполнительной власти на социально-политическую ситуацию в регионе (на примере Калининградской области)	128
Червяков Н.В. Технологии выборов будущего	134
Ефремов Д.И. Проблемы и перспективы российско-украинских межэлитарных контактов: 1991-2014	139

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ, КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИИ

<i>Михайлова О.Н., Толок Е.С.</i> Гуманитарно-образовательные основания формирования политико-правовой активности и совершенствования электорального поведения современной вузовской молодежи.....	148
--	-----

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ

<i>Залысин И.Ю.</i> Противодействие терроризму: цели, субъекты, модели	158
<i>Чаевич А.В.</i> Миротворческая деятельность России в урегулировании региональных конфликтов на постсоветском пространстве.....	165
<i>Каратуева Е.Н.</i> Технологический терроризм: новые угрозы.....	174

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕГОСЯ МИРА

<i>Гулиева Н.О.</i> Отношения Турция – Евросоюз (1992-2013): проблемы и перспективы	181
<i>Умеров Д.А.</i> Методические аспекты исследования двусторонних международных отношений	193
<i>Лян Цзячу.</i> Космическая дипломатия КНР: некоторые проблемы (с развивающимися странами).....	203
<i>Самусева О.А.</i> Инновации в политике КНР XXI в.	209
<i>Фалалеев М.А., Ситдикова Н.А., Нечай Е.Е.</i> Динамика международных политических процессов в контексте пандемии COVID-19	215
<i>Чэнь Ханьчжи.</i> Проблемы профессиональных компетенций политических элит в Китае	223
<i>Будник А.И., Григорьева Т.В., Кан А.А.</i> Продолжает ли современная цивилизация оставаться «цивилизацией войны»? Предупреждения и «новое мышление» Римского клуба «Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet».....	229

ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ

<i>Степанов А.С., Ченцов А.С.</i> Некоторые аспекты освободительной миссии Красной армии в Австрии	235
<i>Сыздыкова Ж.С., Фатеев А.В.</i> Особенности взаимодействия Казахского ханства и Ногайской Орды XV-XVI вв.	244
<i>Макаров Е.П., Макарова Т.Е.</i> Образовательная политика и формирование социально-нравственных представлений у старших дошкольников в детских садах Великобритании	251

Франческо Рубини. Историография о маршале Л.Н. Даву в бою под Салтановкой 1812 г.....	261
Ахмад Моса Зиауддин, Абдул Кахер Абдул Кадер, Ишакзаи Ахмад Джавед. Афганистан и его столетняя внешняя политика	272
НАШИ АВТОРЫ	282
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	289

СОЦИАЛЬНЫЕ СТЕРЕОТИПЫ О КАЗАЧЕСТВЕ В СОВЕТСКИХ ФИЛЬМАХ «НАД КУБАНЬЮ», «ДАУРИЯ» И «ОТЧИЙ ДОМ»

Настоящая статья посвящена изучению исторических и социальных стереотипов о российском казачестве. В ходе исследования мы анализируем природу и структуру социального стереотипа, а также непосредственно стереотипы о казачестве, закрепившиеся в советском сознании. Взяв за основу советскую кинематографию, мы стремимся показать стереотипы о казачестве, созданные с помощью ярких образов, необходимых для наглядного представления о казаке в историческом и социологическом смыслах. Первая волна фильмов на казачью тематику, вышедших в середине XX века, встретила непонимание. Образ казака в представленных кинокартинах был передан в его естественном виде. Множество противоречий не позволили передать заложенный образ в широкий слой населения. Мы видим, что уже вторая волна фильмов 1970-1980-х гг. вызвала интерес у советского зрителя. В каждом фильме присутствовало множество социальных стереотипов о казачьей истории и культуре. Тем не менее, Коммунистическая партия, ее виднейшие представители, журналисты, входившие в партию, позитивно оценивали все фильмы по казачьей тематике в данный период. Не нашлось и художественных критиков, которые смогли бы отыскать недостатки в этих фильмах. Более того, материал некоторых кинокартин, в частности, фильма «Даурия», легли в основу некоторых учебников по «Истории» и даже были указаны в списке рекомендованной литературы. Здесь вызывает интерес, прежде всего, то, почему стереотипы оказали именно такой эффект? Как именно социальные стереотипы способствовали росту интереса к казачеству и казачьей культуре?

Ключевые слова: *социальный стереотип, историческая действительность, культурные универсалии, идеализация, актер, кинокартина, масс-медиа.*

K.A. USHMAEVA

*Doctor of Historical Sciences, Professor,
Stavropol State Pedagogical University,
Stavropol, Russia*

A.S. GONCHAROV

*Bachelor's Degree,
Stavropol State Pedagogical Institute,
Stavropol, Russia*

SOCIAL STEREOTYPES ABOUT COSSACKS IN SOVIET FILMS «OVER KUBAN», «DAURIA» AND «FATHER'S HOUSE»

This article is devoted to the study of historical and social stereotypes about the Russian Cossacks. In the course of the study, we analyze the nature and structure of the social stereotype, as well as directly stereotypes about the Cossacks that were entrenched in the Soviet consciousness. Taking Soviet cinematography as a basis, we strive to show stereotypes about the Cossacks, created with the help of vivid images necessary for a visual representation of the Cossack in the historical and sociological sense. The first wave of films on the Cossack theme, released in the middle of the 20th century, met with misunderstanding. The image of the Cossack in the films presented was conveyed in its natural form. A lot of contradictions did not allow transferring the inherent image to a wide segment of the population. We see that already the second wave of films of the 1970-1980s. aroused the interest of the Soviet audience. Each film contained many social stereotypes about Cossack history and culture. Nevertheless, the Communist Party, its most prominent representatives, journalists who were part of the party, positively assessed all films on the Cossack theme in this period. There were no art critics who could find flaws in these films. Moreover, the material of some films, in particular, the film «Dauria», formed the basis of some textbooks on «History» and were even indicated in the list of recommended literature. What is interesting here is, first of all, why did stereotypes have such an effect? How exactly did social stereotypes contribute to the growth of interest in the Cossacks and Cossack culture?

Key words: *social stereotype, historical reality, cultural universals, idealization, actor, motion picture, mass media.*

Введение. Актуальность исследования заключается в необходимости более детального изучения роли социальных стереотипов в коллективном сознании советского общества, в частности, социально-исторических и медийных стереотипов о специфике казачества как уникального феномена

российского общества. Особый интерес вызывают стереотипы в советской кинематографии, предшествующие выпуску шестого и седьмого номера Известий ЦК КПСС за 1989 год, в которых впервые прослеживается одобрение Коммунистической партией политики восстановления казачества в отдельно взятых регионах, при условии сотрудничества с местными властями [1; 2].

Практическая значимость исследования выражена в возможности использования материала статьи для дальнейшего изучения специфики социальных стереотипов в коллективном сознании советского общества в конце XX века, в частности, стереотипов в ценностном аспекте. Исследование кинематографии Советского Союза, затрагивающей историко-культурную природу казачества как уникального феномена российского общества, представляет важность с точки зрения расширения представлений о казачестве в его естественном виде и минимализации субъективной стороны восприятия образа казака в массмедийном дискурсе.

Новизна исследования отражена в принципиально новом взгляде на социальные стереотипы в советской кинематографии 1970-1980-х гг., избранные для анализа фильмы («Над Кубанью» А.А. Первенцева, «Даурия» и «Отчий дом» К.Ф. Седых) изучаются с позиции освещения, на основе уже имеющихся отечественных исследований типизации мышления, основных стереотипов, свойственных советскому обществу в период «Застоя». Обозначенные фильмы заключают в себе многие стереотипы о казачестве, присутствующие отдельно взятому представителю советского общества и отражают восприятие казака через институт исторической памяти.

Противоречие заключается в том, могли ли стереотипы, носящие негативный характер, создать позитивный образ в сознании представителя советского общества? Если да, то должен был быть соблюден ряд условий: во-первых, негативные стереотипы должны соотноситься с идеологией общества и государства, и, во-вторых, негативные стереотипы должны отвечать требованиям времени и того конкретного общества, в котором они транслировались через институт исторической памяти. В ходе исследования нам предстоит разрешить данное противоречие.

Цели работы. Целью нашего исследования является раскрытие через поиск и историко-социологическое толкование факторов формирования социальных стереотипов в советской кинематографии 1970-1980-х гг. по казачьей тематике, прямо и опосредованно повлиявших на актуализацию в коллективном сознании советского общества конца XX века казачьей культуры и образа казака.

Исходя из обозначенной цели исследования, выделим следующие задачи:

- 1) на основе киноматериала проанализировать стереотипы о казачестве в советской кинематографии 70-80-х гг. XX века;
- 2) изучить контекстуальные особенности кинодокументов «Над Кубанью», «Даурия» и «Отчий дом»;

3) определить позитивный или негативный характер социальных стереотипов о казачестве в избранных для анализа фильмах.

Объект исследования – структура социального стереотипа и природа стереотипов о казачестве в специфике типизации мышления советского общества.

Предмет исследования – наиболее частые социальные стереотипы о казачестве в советской кинематографии 1970-1980-х гг.

Хронологические рамки работы определены датами выхода фильмов. Нижние рамки: 8 мая 1972 года – второй выход «Даурии» Константина Федоровича Седых с цензурой отдельных сцен, имеющих расхождение с политикой Коммунистической партии. Верхние рамки: 21 ноября 1979 года – выход «Отчего дома» Седых с правкой сценария под руководством Виктора Ивановича Трегубовича и Юрия Николаевича Клепикова.

Методы исследования. Выбранные нами методы исследования формируются на основе специфики источниковой базы, представленной, во-первых, в виде самой кинопродукции, находящейся в открытом доступе, во-вторых, в виде периодических изданий (Известий ЦК КПСС), собранных данных о социальной памяти потомков казаков, сохранивших воспоминания о годах рассказывания (исследование О.В. Рвачевой) и материалом интервьюирования актеров и режиссеров, участвовавших в съемках фильмов на казачью тематику – Сборник Е.А. Адриановой «Так говорили в советском кино», служащий главным историческим источником, содержащем выдержки, позволяющие судить о содержании фильмом в отвлечении от их субъективного восприятия [10].

Все группы источников представляют значимость, так как содержат первичные сведения о ходе киносъемки и, соответственно, о процессе формирования стереотипов. На основе специфики работы с избранными источниками, мы прибегаем к общенаучным и частнонаучным методам исследования.

Общенаучные: описательный метод, сопоставительный метод, анализ и синтез данных, индуктивный метод, сравнение.

Частнонаучные – исторические: ретроспективный метод с опорой на реконструкцию событий и явлений от прошлого к настоящему, историко-системный метод, историко-сравнительный метод, проблемной-хронологический метод.

Частнонаучные – социологические: контент-анализ, медийный анализ. На основе всей совокупности используемых методов мы придерживаемся интеграционного подхода.

1. Обзор литературы.

Проблемой изучения социальных стереотипов занимались такие исследователи, как: Е.В. Лаптева [3], О.В. Рвачева [6], Е.Л. Рябова [7]. В работах О.В. Рвачевой наблюдается особенно углубленное изучение сущности социальных стереотипов в коллективном сознании, и их интеграция с обыденным знанием, при типизации мышления.

В работах Е.В. Лаптевой рассматриваются социальные и национальные стереотипы, их взаимосвязь с культурными универсалиями советского и современного российского общества. В работах Е.Л. Рябовой дается общее представление о сущности и структуре социального стереотипа и о его месте в различных сферах общественной жизни.

При этом, контекстуально-социальные стереотипы в советской кинематографии, затрагивающей казачью тематику, рассматривали: А.Г. Масалов [4], М.А. Правдина [5], Т.В. Седых [8], А.В. Серебренникова [9], С.А. Чеканова [11].

Особенно следует выделить труды А.Г. Масалова, М.А. Правдиной и диссертационное исследование Т.В. Седых, так как именно в этих работах дается наиболее полное описание исторических и социальных стереотипов о казачестве, в том числе, в советской кинематографии.

2. Кинодокумент «Над Кубанью».

Среди обозначенных фильмов особое место занимает «Над Кубанью» А.А. Первенцева. Фильм рассказывает о событиях, предшествующих Октябрьской революции – о судьбе казаков, поддержавших большевиков. Основное место действия – Северный Кавказ. Фактически фильм является сборным, он снят частично по мотивам романа, частично по очеркам Первенцева [11. С. 264]. Несмотря на то, что и книгу, и фильм высоко оценил ряд популярных советских писателей (Шукшин, Лихачев, Макаренко, Гладков), здесь прослеживаются многочисленные стереотипы, как мелкие, так и крупные [6. С. 320].

В фильме все казаки носят справу и папаху, хотя это и не соответствует исторической действительности, особенно, если учитывать, что в центре повествования – казаки на стороне Красной армии. В фильме казаки не пьют водку и прочий алкоголь, а при предложении выпить считают это оскорблением чести, это относится не к одному отдельному лицу, а сразу к нескольким большим группам [8].

Еще один стереотип, который можно даже приравнять к упущению, исторической неточности или к простой ошибке режиссера – казаки в окружении большевиков носят кресты и царские медали. В действительности, такое вряд ли было возможно.

Из части, посвященной статьям Первенцева зритель узнает о трагической судьбе казачества, главные герои нетривиально намекают на то, что казачество «находилось в рабстве у царской России», что казаки служили царю только по принуждению и теперь готовы к смене властей [7. С. 29].

Этот, казалось бы, простой ход закрепил в советском обществе представление о казачестве как о таком же угнетаемом классе, как пролетариат и крестьянство. При просмотре фильма нельзя найти ни одного намека на то, что казачество было полупривилегированным сословием или находилось в особом положении, отличном от большей части российского населения.

3. Кинодокумент «Даурия».

«Даурия» К.Ф. Седых – двухсерийный фильм о судьбе забайкальского казачества в годы Первой Мировой войны, Октябрьской революции и Гражданской войны. После выхода фильма 8 мая 1972 года резко возрос интерес к казачеству, сложилось мнение, что именно казачество во время рушения вековых устоев и социального расслоения, сыграло решающую роль в поддержке большевиков. Главный герой – Роман Улыбин, считающий, что мир вокруг изменяется, и это к лучшему, поскольку люди отвоевывают свое равенство, сражаются за справедливость [3. С. 139].

В первой серии все казаки при каждом удобном поводе говорят «любо» или «слава богу», хотя в действительности, эти фразы контекстуальны, казаки употребляют их только в определенных случаях. В фильме показано, «любо» используется в качестве средства самоидентификации, причем исключается всякая возможность того, что человек может соврать: казак не может лгать из-за своих убеждений и, видимо, по этой логике, даже враг казака не может соврать, что он казак, потому что не может принизить эти убеждения.

Во второй серии повторяют те же стереотипы, и добавляются новые. В середине серии говорится, что казаком может стать любой человек, который примет шашку из рук казака и поклянется защищать казачью веру.

На самом деле, обрядовая часть у казачества гораздо сложнее и состоит из нескольких этапов посвящения, кроме того, казак не может передать свою шашку едва знакомому человеку, это делается преимущественно на основе родственных связей.

4. Кинодокумент «Отчий дом».

«Отчий дом» К.Ф. Седых построен на философствовании в бытовых сценах, чередующихся с основной любовной линией и комическими элементами (несмотря на то, что оригинал – драматическая пьеса с элементами трагедии). В отношениях казаки показаны однолюбам, живущими по христианским традициям [9. С. 300].

На протяжении фильма есть разного рода сцены, говорящие о том, что казак представляется как «ценитель православия»: казак уважительно относится к православию, при этом не соблюдает праздники и посты, а на вопросы религиозного плана отвечает, что живет по «казачьей вере», правда, неясно, что под этим понимает режиссер, если не православие, или какую-нибудь другую конфессию [4; 5].

Впрочем, и то, что все казаки – православные – такой же стереотип, ведь, как мы установили ранее, казачество – полиэтническая и поликонфессиональная социальная группа. Видимо, в фильме предпринималась попытка соотнести казачью веру и марксистско-ленинскую идеологию, вот только марксизм, диалектический материализм предполагает и атеизм, что никак нельзя связать с исторически устоявшимися императивами казачества. Од-

нако, попытка отыскать «золотую середину» в фильме не провалилась, зритель позитивно оценил показанный образ казака.

Заключение. Подводя итоги, следует, прежде всего, отметить, что советский зритель в послевоенный период оказался не готов к сложным, глубоким фильмам, в которых образ казака показан как есть: со множеством противоречий и культурно-идеологической неоднородностью. Именно поэтому первая волна фильмов о казачестве «Тихий Дон», «Поднятая целина», «Кубанские казаки» и «Судьба человека» по мотивам произведений М.А. Шолохова, хотя и подготовила советского к восприятию новой культуры, не смогла ее актуализировать.

Только в фильмах 1970-1980-х гг. прослеживается возрастающий интерес к казачеству, обусловленный необычностью поданного материала. Возвышенный, свободолюбивый и иногда эксцентричный казак, каким его описывали актеры, закрепился в коллективном сознании. Это позволяет сделать вывод о том, что социальные стереотипы в советской кинематографии 1970-1980-х гг. по казачьей тематике, прямо и опосредованно повлиявшие на актуализацию в коллективном сознании советского общества конца XX века казачьей культуры и образа казака, носили преимущественно негативный характер, даже если брать в расчет первую волну фильмов по мотивам произведений М.А. Шолохова («Тихий Дон», «Поднятая целина», «Кубанские казаки», «Судьба человека») и фильмы, режиссеры которых были вдохновлены работами А.А. Первенцева и К.Ф. Седых («Кочубей», «Степан Разин», «Емельян Пугачев», «Кондрат Булавин»). Однако, несмотря на негативный характер стереотипов, они стимулировали формированию позитивного образа казака в советском сознании, а, значит, прямо повлияли на возросший интерес к казачеству и к началу его возрождения во второй половине 1989 года.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Известия ЦК КПСС / Издание Центрального Комитета КПСС. М.: Правда, 1989. № 6 (июнь).
2. Известия ЦК КПСС / Издание Центрального Комитета КПСС. М.: Правда, 1989. № 7 (июль).
3. Лаптева Е.В., Рожкова Л.П. К вопросу об истории российского казачества // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2011. № 4.
4. Масалов А.Г. Российское казачество: основные этапы возрождения // Наука. Инновации. Технологии. 2003. № 33.
5. Правдина М.А. Советское кино как объект современной культурной рецепции и зрительской привязанности // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2009. № 2.
6. Рвачева О.В. Социальная память потомков казаков: репрезентация событий и образов // Известия ВГПУ. 2015. № 5.

7. Рябова Е.Л., Терновая Л.О. Роль эмигрантской прессы в сохранении геополитической идентичности казачества // Казачество. 2016. № 1 (14).

8. Седых Т.В. Взаимодействие казачьих объединений и органов государственной власти: на материалах Южного федерального округа: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / Седых Татьяна Викторовна; [Место защиты: Ставроп. гос. ун-т]. Краснодар, 2009.

9. Серебренников А.В. Эстетико-коммуникативные элементы кинопроизведения как инструмент формирования аудитории кинематографа // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2007. № 43-1.

10. Так говорили в советском кино / сост. Е.А. Андрианова. Исторические архивы. 2-е изд. Ростов-на-Дону: Феникс, 2014.

11. Чеканова С.А. Роль стереотипов в межкультурном общении / С.А. Чеканова // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия Гуманитарные науки: Научно-практический журнал. М.: Научные технологии, 2017. Выпуск № 12.