
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 1 (70). 2021. Том 11

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Вадим Витальевич
ГАЙДУК

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

Леокadia Михайловна
ДРОБИЖЕВА

д.и.н., руководитель Центра исследования
межнациональных отношений Института Социологии
ФНИСЦ РАН

Владимир Юрьевич
ЗОРИН

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

Раушан Мухахановна
КАНАПЬЯНОВА

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

Игорь Георгиевич
КОСИКОВ

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА

к.п.н., ответственный редактор

Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Вильям Владимирович
ШМИДТ

д.ф.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Медведев Н.П. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробичева Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.01.2021.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 0000.

Отпечатано
в типографии PrintUP

117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

<i>Сыздыкова Ж.С.</i> К вопросу о трансформации адыгского общества	10
<i>Темчук Е.И., Степанов А.С.</i> Кампания 1917 года – несостоявшийся триумф русского оружия	16
<i>Семенов А.А.</i> Формирование Всероссийской чрезвычайной комиссии и ее чрезвычайных органов в Среднем Поволжье в 1917-1919 гг.	28
<i>Волков А.П., Волков А.А.</i> Военно-юридическая академия РККА в годы Великой Отечественной войны: некоторые аспекты истории	37
<i>Булатов И.А., Быстрова Ю.М.</i> Несколько слов о дате возникновения Национальной организации русских разведчиков	46
<i>Ушмаева К.А., Гончаров А.С.</i> Социальные стереотипы о казачестве в советских фильмах «Над Кубанью», «Даурия» и «Отчий дом»	56
<i>Никитин А.А.</i> Динамика уровня преступности в Симбирской губернии во второй половине XIX – начале XX века	64
<i>Темерев Д.В.</i> Путь к созданию системы коллективной безопасности в Европе	72
<i>Боброва В.В.</i> Транспортная ситуация и снабжение населения Арктической зоны на примере Анабарского района Республики Саха (Якутия)	77

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

<i>Болтенкова Л.Ф.</i> Библия как источник права (часть четвертая)	88
<i>Кудашев Р.Ш.</i> Подходы к интерпретации понятия «наднациональность»	102
<i>Федорищев К.М.</i> Идеи университета: истоки концепции либерального образования Майкла Оукшотта	108

ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА И ЭТНОПОЛИТИКА

<i>Карсанова Е.С., Знаменский Д.Ю.</i> Идентичность в национальном и региональном измерении	114
--	-----

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

<i>Курас К.Ю.</i> Влияние имиджа исполнительной власти на социально-политическую ситуацию в регионе (на примере Калининградской области)	128
<i>Червяков Н.В.</i> Технологии выборов будущего	134
<i>Ефремов Д.И.</i> Проблемы и перспективы российско-украинских межэлитарных контактов: 1991-2014	139

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ, КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИИ

<i>Михайлова О.Н., Толок Е.С.</i> Гуманитарно-образовательные основания формирования политико-правовой активности и совершенствования электорального поведения современной вузовской молодежи.....	148
--	-----

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ

<i>Залысин И.Ю.</i> Противодействие терроризму: цели, субъекты, модели	158
<i>Чаевич А.В.</i> Миротворческая деятельность России в урегулировании региональных конфликтов на постсоветском пространстве.....	165
<i>Каратуева Е.Н.</i> Технологический терроризм: новые угрозы.....	174

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕГОСЯ МИРА

<i>Гулиева Н.О.</i> Отношения Турция – Евросоюз (1992-2013): проблемы и перспективы	181
<i>Умеров Д.А.</i> Методические аспекты исследования двусторонних международных отношений	193
<i>Лян Цзячу.</i> Космическая дипломатия КНР: некоторые проблемы (с развивающимися странами).....	203
<i>Самусева О.А.</i> Инновации в политике КНР XXI в.	209
<i>Фалалеев М.А., Ситдикова Н.А., Нечай Е.Е.</i> Динамика международных политических процессов в контексте пандемии COVID-19	215
<i>Чэнь Ханьчжи.</i> Проблемы профессиональных компетенций политических элит в Китае	223
<i>Будник А.И., Григорьева Т.В., Кан А.А.</i> Продолжает ли современная цивилизация оставаться «цивилизацией войны»? Предупреждения и «новое мышление» Римского клуба «Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet».....	229

ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ

<i>Степанов А.С., Ченцов А.С.</i> Некоторые аспекты освободительной миссии Красной армии в Австрии	235
<i>Сыздыкова Ж.С., Фатеев А.В.</i> Особенности взаимодействия Казахского ханства и Ногайской Орды XV-XVI вв.	244
<i>Макаров Е.П., Макарова Т.Е.</i> Образовательная политика и формирование социально-нравственных представлений у старших дошкольников в детских садах Великобритании	251

Франческо Рубини. Историография о маршале Л.Н. Даву в бою под Салтановкой 1812 г.....	261
Ахмад Моса Зиауддин, Абдул Кахер Абдул Кадер, Ишакзаи Ахмад Джавед. Афганистан и его столетняя внешняя политика	272
НАШИ АВТОРЫ	282
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	289

МИРОТВОРЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РОССИИ В УРЕГУЛИРОВАНИИ РЕГИОНАЛЬНЫХ КОНФЛИКТОВ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

В 2020 году вновь особую актуальность приобрела проблема урегулирования региональных конфликтов на постсоветском пространстве. В данной статье проанализированы основные причины конфликтов в данном регионе, их общие особенности и характерные черты. Наибольшую остроту представляли и представляют на современном этапе этнические конфликты в Абхазии, Южной Осетии, Приднестровье и Нагорном Карабахе. Достаточно длительное время их особенностью был выход из стадии прямого вооруженного противостояния, но без политического урегулирования, приобретя статус «замороженных конфликтов». Важную роль в их урегулировании занимают проводимые Российской Федерацией миротворческие операции. В статье рассматриваются особенности их проведения, с учетом обеспечения национальной безопасности России, так как региональные конфликты вблизи ее границ представляют реальную угрозу национальным интересам.

Ключевые слова: *постсоветское пространство, региональные конфликты, «замороженные конфликты», миротворчество, миротворческие силы, зоны безопасности, национальные интересы, угрозы национальной безопасности России.*

A.V. CHAEVICH
D. polit. D., associate Professor
of the “Russian University of transport (MIIT)”
Legal Institute of Moscow,
Moscow, Russia

RUSSIA’S PEACEKEEPING ACTIVITIES IN THE SETTLEMENT OF REGIONAL CONFLICTS IN THE POST-SOVIET SPACE

In 2020, the problem of resolving regional conflicts in the post-Soviet space has again become particularly relevant. This article analyzes the main causes of conflicts in this region, their common features and characteristics. Ethnic conflicts in Abkhazia, South Ossetia, Transdniestria and Nagorno-Karabakh were and still are the most acute at the present stage. For quite a long time, their peculiarity was the exit from the stage of direct armed confrontation, but without (not yet received) a political settlement, acquiring the status of “frozen conflicts”. Peacekeeping operations conducted by the Russian Federation play an important role in their settlement. The article discusses the peculiarities of their implementation, taking into account the national security of Russia, as regional conflicts near its borders pose a real threat to national interests.

Key words: *post-Soviet space, regional conflicts, “frozen conflicts”, peace-making, peacekeeping forces, security zones, national interests, threats to Russia’s national security.*

С распадом Советского Союза возникло множество разнообразных проблем экономического, социального, политического характера, однако наиболее острой и трудной проблемой для многих независимых государств стало урегулирование этнических конфликтов. С момента распада СССР на его бывшей территории только в период с 1990 по 2004 гг. было зафиксировано 57 крупных конфликтов, из которых лишь четыре носили межгосударственный характер [1. С. 27].

Все эти конфликты характеризовались своими специфическими особенностями, но вместе с тем они имели и немалое сходство, как по своему генезису, так и по формам протекания. Многие объективные причины этнических конфликтов были заложены еще во времена Советского Союза, в основе которых в большей степени находились территориальные споры. На территории бывшего СССР оставалось неразрешенными 180 территориальных споров [13. С. 15]. В бывших советских республиках существовала ошибочная внутривнутриполитическая позиция правящих режимов по отно-

шению к национальным меньшинствам и отдельным территориям. Однако, существовавшие на государственном уровне принципы интернационализма сдерживали многие этнические конфликты в бывших советских республиках, поэтому они часто носили отложенный характер.

После распада Советского Союза в новых независимых государствах стала востребованной идеология этнического национализма. Интересы национальных меньшинств стали повсеместно ущемляться. Нередко законные права и интересы отдельных групп населения ущемлялись только исходя из национальных признаков. При формировании государственных центральных органов власти также не учитывалось пропорциональное участие представителей национальных меньшинств. Ответной реакцией автономных образований на действия центральных органов власти стало принятие решений о самоопределении. На постсоветском пространстве образовались новые государственные образования, так называемые непризнанные или частично признанные республики [12].

Формирование таких государственных образований часто приводило к вооруженным конфликтам, которые в последующем вышли из стадии прямого вооруженного противостояния, но так и не получив завершеного политического урегулирования, приобрели новый статус «замороженных конфликтов». В зонах региональных конфликтов реальностью стало длительное существование такого положения, которое можно охарактеризовать как «ни войны, ни мира».

Следует подчеркнуть, что в работах российских и зарубежных авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий спектр вопросов близких к данной предметной области [2; 7; 8; 15; 16; 17; 18].

Однако проблему урегулирования региональных постсоветских конфликтов нельзя назвать однозначно исчерпанной. В силу многих объективных обстоятельств изучение обозначенной темы продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

Справедливо отмечая общие характерные причины возникновения региональных конфликтов на постсоветском пространстве, необходимо отметить и их индивидуальные особенности. Каждый региональный конфликт имеет свои специфические свойства этнического, политического, экономического, языкового, географического характера. Исходя из этих отличительных черт, используются различные подходы к их разрешению. Российская Федерация к решению данных региональных конфликтов подходит с учетом своих национальных интересов.

Наибольшую остроту вооруженные этнические конфликты приобрели в Абхазии, Южной Осетии, Приднестровье и Нагорном Карабахе. После государственного переворота на Украине в 2013-2014 гг. Донецкая и Луганская области объявили о своем суверенитете, что в конечном итоге привело к вооруженному противостоянию. Проведенный референдум народа Крыма

стал возможностью не допущения вооруженного столкновения и в конечном итоге выхода из Украины и вхождения в состав Российской Федерации.

Грузино-абхазский и грузино-южноосетинский конфликты, как правило, относят к одной группе, так они имеют много общего. Исторически длительное время Абхазия и Южная Осетия имели свою независимость. В советский период, в составе Грузинской ССР они имели право национальной автономии. Все изменилось с распадом СССР. Вместо политического диалога центральные грузинские власти использовали военную силу, что привело к вооруженному противостоянию. Российская Федерация выступала за урегулирование конфликта дипломатическими средствами, без использования военной силы. Важную роль по недопущению вооруженного противостояния в зоне конфликта отводилось миротворческим операциям.

Использование миротворческих сил в грузино-абхазском конфликте получило правовую основу на основе принятого Заявления Совета глав государств СНГ от 15 апреля 1994 г. В принятом документе отмечалось, что в связи со складывающейся обстановкой в Грузии целесообразно ввести в зону конфликта миротворческие силы.

В последующем, реализуя стратегию Совета глав государств СНГ, 14 мая 1994 г. в г. Москве было подписано Соглашение о прекращении огня и разъединении конфликтующих сил. Между грузинской и абхазской сторонами была достигнута договоренность о создании зоны безопасности. В созданной зоне должны были размещены миротворческие силы, призванные способствовать предотвращению боевых действий и возвращению беженцев в места их постоянного проживания.

Указом Президента Российской Федерации от 9 июня 1994 г. принято решение об участии российских войск в проведении операции СНГ по поддержанию мира в зоне грузино-абхазского конфликта. Совет Федерации Федерального Собрания разрешил использовать для проведения операции контингент ВС численностью до 3000 человек [5. С. 149]. Миротворческие силы в целом выполнили поставленные задачи и не допустили военного противостояния в зоне грузино-абхазского конфликта.

Миротворческие силы также сыграли важную роль и в урегулировании конфликта в Южной Осетии. Они были введены в Южную Осетию в июле 1993 г. В результате ввода в зону конфликта миротворческих сил удалось развести враждующие стороны, прекратить огонь, нейтрализовать бандформирования, изъять у них оружие и боеприпасы, организовать охрану народнохозяйственных объектов, создать относительно безопасные условия для мирного населения и наладить оказание гуманитарной помощи. Российские миротворцы выполняли свою миротворческую миссию в тесном сотрудничестве с миссией ОБСЕ. Присутствие миротворческих сил оказалось решающим фактором в локализации конфликта.

К сожалению, президент Грузии принял решение военной силой разрешить грузино-южноосетинский конфликт и в ночь с 7 на 8 августа отдал приказ о военном вторжении на территорию Южной Осетии, что привело к многочисленным человеческим жертвам.

В результате агрессии со стороны Грузии погибли российские миротворцы. Российская Федерация на основании ст. 51 Устава ООН, в соответствии с которой государство имеет право защищать своих граждан, выполняющих миротворческую миссию, успешно провела военную операцию по принуждению к миру. С точки зрения международного права данная операция носила легитимный характер, ибо ее главной целью стала защита народа Южной Осетии от геноцида со стороны грузинских властей.

Россия официально признала суверенитет и независимость Абхазии и Южной Осетии в августе 2008 г. и установила с ними дипломатические отношения, заключив договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, обеспечив тем самым территориальную целостность и безопасность Абхазии и Южной Осетии [9].

Первопричиной Приднестровского конфликта стало решение парламента Молдавии в июне 1990 г. об отмене Акта от 2 августа 1940 г., в соответствии с которым была создана Молдавская ССР. Второй съезд народных Советов Приднестровья принял ответное решение, Декларацию о суверенитете Приднестровской МССР. В Приднестровье в декабре 1990 г. был проведен референдум, по итогам которого было образовано новое государственное образование – Приднестровская Молдавская Республика (ПМР). Попытки руководства Молдовы взять под свой контроль территорию Приднестровья переросло в вооруженное противостояние летом 1992 г. Не достигнув успеха силовым путем, руководство Молдовы вынуждено было пойти на процесс поиска взаимоприемлемых политических решений [11].

Между Российской Федерацией и Молдовой в присутствии руководителя Приднестровья 21 июля 1992 г. было заключено соглашение «О принципах урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдовы» [3]. Это позволило добиться полного прекращения боевых действий. Для обеспечения стабильности между противоборствующими сторонами была создана зона безопасности, в которой были размещены подразделения Смешанных миротворческих сил.

На миротворческие силы в Приднестровье было возложено решение следующих задач: поддержание мира и правопорядка в зоне вооруженного конфликта; пресечение и подавление деятельности незаконных вооруженных формирований и отдельных лиц, не подчиняющихся требованиям установленного в зоне вооруженного режима по защите населения от преступных посягательств; оказание помощи местным правоохранительным органам в поддержании установленного в зоне конфликта порядка [11. С. 151]. Эффективная деятельность миротворческих сил позволила не только прекра-

тить вооруженный конфликт, но и обеспечить условия для его урегулирования политическими средствами.

До недавнего времени Приднестровский конфликт имел статус замороженного, где отсутствовали предпосылки для этнических чисток и массового исхода беженцев. Ситуация в регионе может измениться в связи с избранием 15 ноября 2020 г. нового президента Молдовы, гражданки Румынии Майи Санду. Какие будут изменения в российско-молдавских отношениях и в дальнейшем разрешении Приднестровского конфликта, покажет время. Известны решения Майи Санду, когда она возглавляла министерство просвещения в правительстве Владимира Филата в 2012 г., когда из программы обучения в школе убрали обязательное изучение русского языка с заменой на английский. Уже в новом качестве, президента Молдовы, Майя Санду заявила о необходимости вывода российских миротворцев и заменой их на представителей ОБСЕ [6].

Политический курс кишиневских властей на дальнейшее сближение с Румынией, вплоть до полного объединения, является источником напряженности для населения Приднестровья, что является дестабилизирующим фактором, способным привести к новому этапу напряженности, вплоть до военного противостояния.

Наиболее сложным и противоречивым на постсоветском пространстве является нагорно-карабахский конфликт. Вооруженное противостояние в Нагорном Карабахе произошло еще в 1988 г. В 1991 г. столкновения на межэтнической почве уже превратились в широкомасштабные боевые действия с участием регулярных вооруженных сил Азербайджана и Армении. Боевые действия в Нагорном Карабахе продлились в течение трех лет, в ходе которых были многочисленны человеческие жертвы. По официальным данным в результате конфликта было свыше 30 тыс. убитых, появилось порядка миллиона беженцев и перемещенных лиц. Армянские вооруженные силы в ходе военного противостояния за пределами Нагорного Карабаха оккупировали 7 районов Азербайджана, около 14% его территории. Целью таких действий было создание транспортного коридора между Нагорно-Карабахской Республикой (НКР) и Арменией, представляющего собой своеобразный «пояс безопасности».

Азербайджан всегда считал действия Армении по отношению к занятым территориям актом агрессии и требовал вывода всех вооруженных сил со всех захваченных территорий. В разрешении нагорно-карабахского конфликта принимали участие Совет безопасности ООН, ОБСЕ. Так, например, только на протяжении 1993 г. на заседании Совета безопасности было принято 4 резолюции по проблеме урегулирования ситуации в Нагорном Карабахе. ОБСЕ в августе 1995 г. создало управление личного представителя действующего Председателя ОБСЕ по Нагорному Карабаху. На саммите ОБСЕ в 1996 г. было сделано заявление о сохранении территориаль-

ной целостности Армении и Азербайджана, определения правового статуса Нагорного Карабаха, основанного на самоопределении, имеющего высшую степень самоуправления в составе Азербайджана, при обеспечении безопасности всего населения данного региона. Такой вариант урегулирования конфликта поддержали все страны-участницы ОБСЕ, за исключением Армении [4].

Интенсивные консультации по урегулированию конфликта продолжались и в 1997 г. Россия, США и Франция, как сопредседатели Минской конференции, подготовили план по демилитаризации региона и возвращения беженцев, создания международного миротворческого контингента войск, с определением особого правового статуса Нагорного Карабаха. Однако все эти предложения и решения так и остались нереализованными.

27 сентября 2020 г. началось вооруженное противостояние между Азербайджаном и Арменией, когда были нарушены подписанные соглашения о прекращении боевых действий. Новое военное противостояние между участниками конфликта имело свои особенности в отличие от предыдущих военных эскалаций. В военном противостоянии Азербайджана и Армении важную роль стала играть Турция, как член блока НАТО, которая открыто заявила о желании прекратить «армянскую оккупацию». Армения является участником Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). Как известно в соответствии с четвертой статьей Договора агрессия в отношении одного из участников рассматривается другими членами как нападение на все государства организации. На территории Армении также располагается военная база Российской Федерации. Боевые действия не затрагивали территорию Армении, поэтому и не возникло необходимости задействовать четвертую статью договора ОДКБ.

Российская Федерация изначально добивалась урегулирования конфликта в Нагорном Карабахе мирным способом, путем дипломатических переговоров. Именно благодаря усилиям Российской Федерации удалось добиться подписания в ночь 10 ноября 2020 г. лидерами Армении, Азербайджана и России соглашения о прекращении огня на территории непризнанной Нагорно-Карабахской республики. По мнению Президента Российской Федерации, согласованные положения создадут «необходимые условия для долгосрочного и полноформатного урегулирования кризиса вокруг Нагорного Карабаха на справедливой основе». Соглашение предусматривает развертывание в зоне конфликта миротворческого контингента России в составе 1960 военнослужащих со стрелковым оружием, 90 бронетранспортеров, 380 единиц автомобильной и специальной техники. Миротворцы размещаются в Нагорном Карабахе минимум на пять лет с возможностью продления срока. Для мониторинга соблюдения условий создается центр по контролю за прекращением огня [10].

По мнению члена экспертного совета Комитета по международным делам Совета Федерации Анатолия Никифорова Россия заняла грамотную,

активную, смелую позицию. Удалось сделать главное – добиться мира и прекратить огонь, развести враждующие стороны. Позиция сильной «третьей» стороны не в конфликте, а над ним позволила продемонстрировать возможность решения самых сложных конфликтов, которые ранее признавались неразрешимыми [14].

В конечном итоге введение российских миротворцев в зону конфликта является победой для всех сторон. Такая стратегия разрешения конфликта в долгосрочной перспективе позволит начать процесс мирного обсуждения споров, исключая любые боевые действия.

Таким образом, региональные конфликты на постсоветском пространстве являются источником вызовов и угроз национальной безопасности Российской Федерации, поэтому она заинтересована в их мирном урегулировании. Важным фактором в обеспечении стабильности и недопущения военного противостояния между противоборствующими сторонами являются миротворческие операции, проводимые Российской Федерацией.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Большаков А.Г.* Замороженные конфликты постсоветского пространства: тупики международного миротворчества // *Полития*. 2008. № 1 (48).
2. *Гаджимурадова Г.И., Рабат Л.* Радикализм как фактор нестабильности на Кавказе и в Центральной Азии // *Вопросы политологии*. 2020. Т. 10. № 12 (64).
3. *Гусев Л.* Роль России в приднестровских событиях 1992 г. // <http://viperson.ru/articles/leonid-gusev-rol-rossii-v-pridnestrovskih-sobytyiah-1992-g>.
4. Действия по разрешению грузино-абхазского и грузино-южноосетинского конфликтов // <https://cyberpedia.su/3x85bf.html>.
5. *Косов Ю.В., Торопыгин А.В.* Содружество Независимых Государств: Интеграция, парламентская дипломатия и конфликты. М.: Аспект Пресс, 2012.
6. Майя Санду объяснила слова о выводе российских войск из Молдавии // <https://www.rbc.ru/politics/30/11/2020/5fc4adb69a7947f6d2c8f8e0>.
7. *Медведев Н.П., Глебов В.А.* К вопросу о способах урегулирования политических конфликтов // *Вопросы национальных и федеративных отношений*. 2018. Т. 8. № 5 (44).
8. *Медведев Н.П.* Политические кризисы и конфликты: теория и практика. Монография. М., 2017.
9. Межгосударственные отношения России и Абхазии // <https://ria.ru/20190806/1557172164.html>.
10. Миротворцы – это звучит долго. Что такое миротворческая операция под эгидой России // <https://www.kommersant.ru/doc/4566111>.
11. *Осинова С.А.* Влияние внутри- и внешнеполитических факторов на развитие современных политических процессов в Приднестровской Мол-

давской республике // Политические процессы в новых независимых государствах. Материалы круглого стола. М., 2011.

12. *Пряхин В.Ф. Региональные конфликты на постсоветском пространстве (Абхазия, Южная Осетия, Нагорный Карабах, Приднестровье, Таджикистан). М.: ООО «Издательство ГНОМ и Д», 2002.*

13. *Самсонов В. Основы формирования системы коллективной безопасности государств-участников СНГ. М., 1996.*

14. Соглашение по Карабаху. Что получают и теряют стороны // <https://www.rbc.ru/politics/10/11/2020/5faa0bfb9a79472d1159c5e8>.

15. *Эмиров Р.М. Азербайджано-армянский конфликт и его последствия для России // Вопросы политологии. 2020. Т. 10. № 12 (64).*

16. *Chemschit A.A. Belarusian “Maidan”: False Start or the Process Started? // Political Science Issues. Volume 10, Issue 4 (45-47), 2020.*

17. *Lantsov S.A. Ethnic Terrorism and Ethnic and Political Conflicts of the XIX-XX Centuries: Analysis of Socio-Political and Ideological Factors // “Political Science Issues”. Volume 10, Issue 1 (35-28), 2020.*

18. *Zaznaev O.I., Sidorov V.V. Relationship Between Forms of Government and Ethnic Conflicts: Statistical Analysis // Political Science Issues. Volume 10, Issue 4 (45-47), 2020.*