
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 9(66). 2020. Том 10

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2020

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Вадим Витальевич
ГАЙДУК

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

Леокadia Михайловна
ДРОБИЖЕВА

д.и.н., руководитель Центра исследования
межнациональных отношений Института Социологии
ФНИСЦ РАН

Владимир Юрьевич
ЗОРИН

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

Раушан Мухахановна
КАНАПЬЯНОВА

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

Игорь Георгиевич
КОСИКОВ

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА

к.п.н., ответственный редактор

Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Вильям Владимирович
ШИМИДТ

д.ф.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Медведев Н.П. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробичева Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.09.2020.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 00000.

Отпечатано
в типографии PrintUP

117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

- Шебзухова Т.А.** Социально-экономические
и культурные особенности жизни народов
Северного Кавказа в первой половине XIX века 2230
- Галдобина С.В., Евстратов М.В.** Подготовка
командного состава запаса Сухопутных войск
в системе военного образования Красной армии
в 30-е годы XX века: некоторые аспекты..... 2235
- Аккиева С.И.** Трансформация традиционной культуры
балкарцев в период депортации (к постановке проблемы)..... 2241
- Дерунов Д.В.** Феномен политических партий
в восприятии Б.Н. Чичерина 2249
- Липатов О.А.** Исторические итоги формирования
концепции безопасности российского государства
и международный институт безопасности личности 2257
- Репин С.В.** Тенденции служебно-боевой деятельности
пограничных войск НКВД СССР в предвоенные годы..... 2263
- Большаков М.В.** Граффити XVI в.: надгробные плиты
Никольского собора. г. Зарайск. Зарайский Кремль 2269

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Третьякова И.В.** Политика цифровизации
в экологической сфере 2280
- Вакилова В.Р.** Сравнительный анализ современных теорий
исследования политических институтов 2288
- Стеблина А.К.** Классификация методов судебного PR..... 2294

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА, ПСИХОЛОГИЯ И ИДЕОЛОГИИ

- Вагина В.В.** Проблема изучения образов
политических объектов в политической психологии 2303

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ

- Каратуева Е.Н.** Пиротерроризм
как разновидность политического экстремизма 2313

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕГОСЯ МИРА

- Рахимов К.Х., Курyleв К.П., Химич Г.А.** Взаимодействие
Шанхайской организации сотрудничества с международными
и региональными организациями по поддержанию
международного мира и коллективной безопасности..... 2322
- Ханалиев Н.У.** Две стороны китайской экспансии
в Центральной Азии (на примере Казахстана)..... 2339

Шуминов Н.З. Военно-техническое сотрудничество Израиля со странами Восточной, Западной Европы и Турции	2349
---	------

**ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
И МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ**

Фань Тяньян. Эволюция международных отношений в условиях пандемии COVID-19	2363
---	------

РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ПРОЧИТАННЫМ

Слизовский Д.Е., Медведев Н.П., Алехнович С.О.

Рецензия на учебник Протопопова А.С., Козьменко В.М., Шпаковской М.А., Петровича-Белкина О.К. История международных отношений и внешней политики России (1648-2017): Учебник для студентов вузов / Под ред. А.С. Протопопова. 4-е изд., испр. и доп. М.: Издательство «Аспект Пресс», 2018. – 448 с.	2369
---	------

НАШИ АВТОРЫ	2388
--------------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	2392
--	------

ПРОБЛЕМА ИЗУЧЕНИЯ ОБРАЗОВ ПОЛИТИЧЕСКИХ ОБЪЕКТОВ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПСИХОЛОГИИ

Понятие «образ» достаточно давно укрепилось в категориальном аппарате политической науки. Связано это с тем, что установление качественной коммуникации между властью и народом во многом обуславливается процессом восприятия. Политический образ представляет собой сложное и многозначное явление, формирующееся в массовом сознании под влиянием факторов различного характера. Сложность в изучении данного понятия заключается и в его двойственности: образ зависит не столько от реальных качественных характеристик самого объекта, сколько от имеющихся у индивида представлений и ожиданий относительно данного объекта. В рамках данной статьи автором подробно анализируются различные подходы к определению понятия «образ» и делаются выводы о проблемах, усложняющих процесс его исследования. В настоящее время в рамках политической психологии большое внимание уделяется изучению понятию «образ» и анализу его структуры. Данная категория занимает важное место в политическом пространстве, поскольку подтвердила свою важность в формировании общественного мнения и влиянии на политические процессы. Поскольку политическая психология является междисциплинарной наукой и опирается на знания в области политологии, психологии и социологии, акцентируя внимание на психологических особенностях политической сферы, в рамках данной статьи, употребляя понятие «образ», мы будем рассматривать его в первую очередь применительно к политическим объектам. Прежде чем рассмотреть особенности «образа», как категории политической психологии, следует отметить, что рассматриваемое понятие изучается в рамках различных наук гуманитарного профиля, таких как философия, психология, социология и других.

Ключевые слова: образ, политическое восприятие, массовое сознание, образ власти, имидж.

THE PROBLEM OF STUDYING IMAGES OF POLITICAL OBJECTS IN POLITICAL PSYCHOLOGY

The concept of “image” has long been established in the categorical apparatus of political science. This is due to the fact that the establishment of high-quality communication between the government and the people is largely determined by the process of perception. The political image is a complex and multi-valued phenomenon that is formed in the mass consciousness under the influence of various factors. The difficulty in studying this concept lies in its duality: the image depends not so much on the actual qualitative characteristics of the object itself, but on the individual’s ideas and expectations about this object. In this article, the author analyzes in detail various approaches to the definition of the concept of “image” and draws conclusions about the problems that complicate the process of its research. Currently, within the framework of political psychology, much attention is paid to the study of the concept of “image” and the analysis of its structure. This category occupies an important place in the political space, as it has confirmed its importance in shaping public opinion and influencing political processes. Since political psychology is an interdisciplinary science and relies on the knowledge in the field of political science, psychology and sociology, focusing on the psychological features of the political sphere, in this article, using the concept of “image,” we will consider it primarily in relation to political objects. Before considering the features of “image” as a category of political psychology, it should be noted that the concept in question is studied within the framework of various humanities, such as philosophy, psychology, sociology and others.

Key words: image, political perception, mass consciousness, image of power, image.

В рамках философского дискурса под образом понимают результат отражения объекта познания в индивидуальном или массовом сознании [12. С. 446]. В рамках психологической науки образ является одной из центральных категорий с момента ее институционального обособления.

Восприятие в психологии понимается как процесс отражения объективного мира в сознании индивида. Отражение социальных явлений является

формой социального восприятия. Впервые термин «социальной перцепции» ввел американский психолог Дж. Брунер в 1947 году, определяя его как восприятие отдельных социальных групп, социальных явлений и процессов [4. С. 782].

Образ в свою очередь изучается в психологии в качестве одной из центральных категорий с момента ее институционального обособления. Многие психологические школы рассматривали данное понятие под различным углом, уделяя большое внимание его содержанию и структуре.

Впервые категория «образ» появляется в психологии в рамках структурализма, известными представителями которого являются В. Вундт и Э. Титченер [22]. Сам В. Вундт не занимался непосредственно изучением образов, как таковых, он акцентировал свое внимание на структурных элементах сознания, в первую очередь ощущениях и чувствах [6. С. 168]. Однако в последствии именно его наработки в данной области послужили фундаментом для исследований Э. Титченера, который в рамках экспериментальной психологии, сделал образы одной из важнейших категорий в своей концепции. Ученый рассматривал изучаемый нами феномен в качестве элемента сознания, отвечающего за отображение событий, связанных с прошлым опытом, т.е. отражающий переживания, не связанные на прямую с актуальным временем [34. С. 423]. В большей степени, именно благодаря наработкам Э. Титченера категория «образ» переходит в психологии в объект исследования и приобретает свое теоретическое осмысление.

Практически параллельно работам Э. Титченера и независимо от него, свои научные труды, касающиеся исследования образной сферы, публикует Ф. Гальтон. Важным тезисом в его научных трудах является предположение о том, что процессы воображения имеют наследственный характер. Психические образы, по мнению Ф. Гальтона, лежат в основе законов ассоциации идей. В последствии разработанные ученым научные принципы легли в основу исследований образной сферы в рамках когнитивной психологии.

В когнитивизме, как направлении психологии, акцент делается на познавательных процессах психики, включая способ обработки и переработки информации. Представителями данного направления являются А. Бандура, Дж. Келли, Ж. Пиаже и другие. В категориальном аппарате представителей когнитивной психологии понятие «образ» можно определить «как отражение в сознании ненаблюдаемого объекта или явления» [26. С. 589]. Главной задачей образа, по мнению когнитивистов, является сохранение в памяти человека, происходящих с ним событий и явлений окружающего мира в качестве некоторой проекции в его сознании, т.е. определенной «картинки в голове».

В психоанализе понятие «образ» трактовалось через призму бессознательного. З. Фрейд понимал под психическим образом инстинкты и влечения человека, транслируемые в область сознания, т.е. он определял образ,

как результат проекции бессознательного в сознании индивида [28. С. 400]. По мнению З. Фрейда, психические образы связывают индивида не столько с реалиями внешнего мира, сколько с его внутренней реальностью, это своего рода «мост», соединяющий область сознательного и бессознательного. Ученый отмечал, что образ, как таковой, является результатом трансляции искажения явлений объективного мира в бессознательном индивида.

В рамках отечественной психологии, начиная с середины 20-х гг. XX в., происходило не только теоретическое, но и эмпирическое исследование категории образа. Само понятие «образ» относилось психологами к метакатегории, что исторически было обусловлено становлением сознания в качестве объекта исследования в психологии [20. С. 312].

Изучением образа, как феномена психологии, занимались такие ученые, как Б.Г. Ананьев, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, В.П. Зинченко, С.Л. Рубинштейн, А.Р. Лурия, Н.А. Бернштейн, С.Д. Смирнов, П.Я. Гальперин и другие.

Говоря о российской традиции в изучении понятия «образ», следует отметить, что сам процесс восприятия отечественными психологами анализировался через перцептивную деятельность и рассматривался с точки зрения субъектоопосредованного процесса. Например, П.Я. Гальперин в своей теории отражения трактует образ в качестве отражения реальности в сознании индивида, подчеркивая, что образами при этом можно называть все психические отражения, в которых перед актором предстают все предметы и явления объективного мира [7. С. 332].

Известный советский ученый А.Н. Леонтьев писал, что такие свойства восприятия, как категориальность и осмысленность отражают объективность данного процесса, опосредованную через практическую деятельность. Одной из ключевых категорий в работах А.Н. Леонтьева является понятие «образа мира», которая складывается у индивида в процессе развития его познавательной деятельности [16. С. 253-256]. Человек, по мнению А.Н. Леонтьева, конструирует не мир, а его образ. Восприятие представляется в данном подходе, как процесс конструирования, а образ объективного мира – как его результат. В исследованиях А.Н. Леонтьева «образ мира» представляется как индивидуальная картина окружающей нас реальности [1].

Изучив представленные в психологии подходы к понятию «образ», можно сделать вывод о том, что они различны по своему содержанию. Впервые образ становится непосредственным предметом изучения в рамках психоанализа, когнитивисты же, продолжая исследование феномена образа, анализируют его через познавательные процессы (в частности, память), а в работах отечественных исследований, образ изучается в качестве результата отражения, создающий и описывающий психическую реальность индивида.

В рамках политической психологии «образ» исследуется в качестве результата восприятия актором объектов политической реальности. С од-

ной стороны, политический образ представляет собой, проекцию реальных свойств объекта восприятия, а с другой стороны – некоторую интерпретацию ожиданий самого субъекта восприятия. В политическом образе находят отражение знания, представления, эмоции, опыт, ожидания, оценки и мнения граждан относительно объекта восприятия [21. С. 4752].

В результате политической коммуникации происходит формирование не только неосознаваемых образов, формирующихся на бессознательном уровне, но и имиджей – результатов целенаправленного и сознательного воздействия на сознание воспринимающего [25. С. 152]. Важно для целей настоящей статьи обозначить различия в употреблении понятий «имидж» и «образ». В англоязычной литературе понятия «имидж» и «образ», как правило, не разделяются и используются, как тождественные друг другу, тогда, как в отечественной научной традиции существуют различные взгляды на соотношение данных понятий.

Российский исследователь массового сознания Е.Б. Шестопал акцентирует внимание на принципиальной разнице между понятиями «имидж» и «образ», говоря о том, что имидж конструируется специально и намеренно тогда, как образ формируется в массовом сознании стихийно [31. С. 244].

О.А. Феофанов также отмечает разницу в употреблении данных понятий, определяя имидж через своеобразный образ, который создается и внедряется в массовое сознание, что и обуславливает его использование в качестве основного инструмента пропаганды и рекламы [27].

Российский исследователь Т.М. Зуева делает акцент на амбивалентном характере понятия «образ»: как стихийно формирующегося представления, под влиянием социально-политической культуры и целенаправленно создающегося в массовом сознании образа посредством применения различных коммуникативных, информационных, психологических и электоральных технологий [11].

А.Ю. Панасюк, отмечает, что имидж это специфический образ объекта, который складывается в результате психической деятельности человека относительно объекта познания. Однако ученый отмечает, что не каждый образ объекта можно трактовать как его имидж [19. С. 266].

Отечественные исследователи Е.В. Егорова-Гантман и О.И. Гордеева в своих работах изучал, как политический имидж, так и политический образ, отмечая при этом, что имидж является своеобразной модификацией образа объекта, создаваемый целенаправленно с помощью различных коммуникационных техник и средств [9]. При этом, исследователи отмечают, что политический образ формируется в большей степени неосознанно.

Д.А. Леонтьев также разделяет понятия «образа» и «имиджа», акцентируя, что «имидж» формируется сознательно, а «образ» – нет, так как по своей сути является некоторым впечатлением об объекте, формирующимся спонтанно и неосознанно [17].

В политической психологии принято разделять не только понятия «имидж» и «образ», но такие понятия, как «образ власти», «образ государства», «образ политических институтов» и «образ политических лидеров», отличающиеся друг от друга и по содержанию, и по структуре.

Образ власти является особой категорией в политической психологии, обладающей, специфическими свойствами и отличающийся по содержанию критерию от образов других объектов (например, в рекламе или искусстве). Именно содержательные аспекты являются ключевым компонентом в позиционировании власти.

Существующие в массовом сознании образы со временем начинают видоизменяться. Подобная трансформация оказывает влияние не только на изменение смыслового содержания образов представителей власти, но и на их восприятие гражданами [33. С. 288]. На переоценку образа власти влияют структурные и институциональные процессы, происходящие в самой политической системе [10].

Исследования, проводившиеся по проблемам восприятия и изучения образов власти в России, способствовали созданию научной школы на базе кафедры социологии и психологии политики факультета политологии МГУ им. М.В. Ломоносова. В рамках научной школы разработаны как эмпирические методики, так и теоретические концепции, объясняющие психологические особенности формирования образов государства, власти, политических институтов и политических лидеров.

Среди ключевых трудов специалистов кафедры социологии и психологии политики МГУ им. М.В. Ломоносова можно выделить следующие работы: «Власть и лидеры в восприятии российских граждан. Четверть века наблюдений (1993-2018)» [5. С. 656], «Путин 3.0» [31. С. 244], «Образы российской власти: от Ельцина до Путина» [30. С. 416], «Образы наций, лидеров и государств» [32. С. 420] и другие.

В числе исследователей, занимающихся изучением образа власти следует отметить научные труды Е.В. Егоровой-Гантман [9], С.В. Нестеровой [18], А.Г. Смирновой и И.Ю. Киселева [13; 14], Н.Г. Щербининой [36. С. 111-118], О.В. Бражник [3. С. 22-35], Е.Б. Шестопал, Н.А. Романович [23. С. 400] и других.

Российский исследователь Т.М. Зуева рассматривает «образ власти», как политико-властный конструкт, порожденный политической культурой общества и социально-политическими отношениями в данном обществе [11].

Н.В. Шалаева полагает, что под «образами власти» можно понимать формы отражения и объяснения представлений о власти в массовом и индивидуальном сознании граждан, формирующиеся под воздействием чувств и эмоций [29].

С.В. Санников, в своих работах объясняет феномен понятия «образа власти» через призму социальной коммуникации. Исследователь подчерки-

вает, что под образом власти следует понимать совокупность содержательных характеристик, обусловленных отношениями легитимности в рамках системы «господство-подчинение», и их отражением в психической активности индивида [24]. Основной акцент в рамках данного подхода делается на субъективной интерпретации образа политической власти, обходя стороной внешние факторы, например, такие как манипулирование со стороны политических акторов через СМИ.

Сложность в изучении образов обусловлена не только различными подходами к их исследованию, но и их двойственностью и обусловленностью различными по отношению к индивиду факторами. На результат политического восприятия оказывает влияние совокупность различных факторов, как внешних, таких как СМИ и событийный контекст, так и внутренних – ценности, ожидания, стереотипы и установки самого индивида по отношению к политическому объекту [10. С. 188-203].

Поскольку понятие «образ» по своей сути является многогранным явлением и имеет сложную структуру, его изучение должно включать в себя целостное рассмотрение всех аспектов: событийного контекста, особенностей, как объекта, так и субъекта восприятия, характеристик политической и коммуникативной системы, а также содержания самого политического образа [21].

Следует резюмировать, что образ власти является результатом восприятия политической реальности – это своего рода отражение определенного отношения к власти со стороны общества. Важно отметить, что в сознании граждан «образ власти» может трактоваться через образ органов государственной власти, политических институтов или политических лидеров [15].

В настоящее время исследования, касающиеся образа власти, являются одним из фокусных направлений в рамках политической психологии. Понимание того, какое значение «образ власти» оказывает на формирование лояльности граждан к политическим акторам и построение доверительных отношений в системе «власть – общество», делает данную проблему актуальной на сегодняшний день.

Таким образом, можно резюмировать, что сложности в изучении образов политических объектов в рамках политической психологии обуславливаются следующими моментами: исследование политических образов зависит от объектного фактора, т.е. в зависимости от того, что было принято в качестве объекта изучения, будет зависеть и модель исследования, и выбор методологии. На текущий момент существует множество теоретических подходов к исследованию изучаемого понятия и к соотношению таких категорий, как «имидж» и «образ», что осложняет их интерпретацию и операционализацию. Политические образы обладают двойственностью по отношению к индивиду: зависят не только от внешних факторов, но и от стереотипов, ценностей и ожиданий самого индивида относительно политических объектов. Политические образы формируются в массовом сознании под влияни-

ем множества факторов, поэтому для получения целостного представления необходимо учитывать все их многообразие. При изучении политических образов важно учитывать актуальный контекст и событийный фактор. Политические образы не статичны, они видоизменяются с течением времени, что в свою очередь, также осложняет процесс их исследования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Березина Т.Н.* Пространственно-временные характеристики мысленных образов и их связь с особенностями личности // Психологический журнал. 1998. № 4.

2. *Бозаджиев В.Л.* Политическая психология: учебное пособие для студентов высших учебных заведений; Российская акад. естествознания. Москва: Изд. дом Акад. естествознания, 2015.

3. *Бражник О.В.* Образы государственной власти в общественном сознании // Путеводитель предпринимателя: научно-практическое издание / Под ред. Л.А. Булочниковой. М.: Российская Академия предпринимательства, 2008.

4. *Брунер Дж.* Психология познания. За пределами непосредственной информации. М., 1977.

5. Власть и лидеры в восприятии российских граждан. Четверть века наблюдений (1993-2018): монография / Отв. ред. Е.Б. Шестопал. М.: Издательство «Весь Мир», 2019.

6. *Вундт В.* Введение в психологию. М.: Издательство «КомКнига», 2001.

7. *Гальперин П.Я.* Введение в психологию. М.: Директ-Медиа, 2008.

8. *Егорова-Гантман Е.В.* Имидж лидера. Психологическое пособие для политиков. М.: Об-во «Знание» России, 1994.

9. *Егорова-Гантман Е.В., Косолапова Ю.Н., Минтусов И.* Восприятие власти. Поиск явных образов // Власть. 1994. № 1.

10. *Жестков М.И.* Политико-психологический анализ власти в современном политическом процессе Российской Федерации // Бизнес. Общество. Власть. 2011. № 7.

11. *Зуева Т.М., Шкилева Е.М.* Механизмы формирования образа власти // Теория и практика общественного развития. Философские науки. 2013. № 3 // <https://cyberleninka.ru/article/v/mechanizmy-formirovaniya-obraza-vlasti>.

12. *Ильичев Л.Ф., Федосеев П.Н. и др.* Философский энциклопедический словарь / Гл. ред. Ильичев Л.Ф. М.: Советская энциклопедия, 1983.

13. *Киселев И.Ю., Смирнова А.Г.* Динамика образа государства в международных отношениях. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2006.

14. *Киселев И.Ю., Смирнова А.Г.* Образ государства как фактор принятия внешнеполитических решений // Полис. 2004. № 4.

15. *Левада Ю.* Феномен власти в общественном мнении: парадоксы и стереотипы восприятия // Мониторинг общественного мнения. Экономические и социальные перемены. 1998. № 5.

16. *Леонтьев А.Н.* Избранные психологические произведения. В 2-х т. М.: Педагогика, 1983. Т. 2.
17. *Леонтьев Д.А.* От образа к имиджу. Психосемантический брендинг // Реклама и жизнь. 2000. № 1 (13).
18. *Нестерова С.В.* Восприятие власти, политических лидеров в современной России гражданами. Что происходит с нашим обществом? // Вестник Томского Государственного Университета. Философия. Социология. Политология. 2013. № 3.
19. *Панасюк А.Ю.* Формирование имиджа: стратегии, психотехнологии, психотехники. 2-е изд. М.: «Омега-Л», 2008.
20. *Петровский А.В.* История советской психологии. М.: Просвещение, 1967.
21. *Пищева Т.Н.* Политические образы: проблемы исследования и интерпретации // Полис. Политические исследования. 2011. № 2.
22. *Полищук Е.А.* Подходы к пониманию категории образа в психологии. Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов // <http://www.jurnal.org/articles/2010/psih11.html>.
23. *Романович Н.А.* Формирование и воспроизводство образа власти в российском обществе: монография. Воронеж: Воронежский государственный университет, 2009.
24. *Санников С.В.* Образ власти как продукт социальной коммуникации: семиотический анализ // Научно-издательский центр «Социосфера», 2011 // http://sociosfera.ucoz.ru/publ/konferencii_2011/.
25. *Семененко И.С.* Образ России в мире: становление, восприятие, трансформация / Отв. редактор И.С. Семененко; коллектив авторов: Вайнштейн Г.И., Загладин Н.В., Кисовская Н.К., Лапкин В.В., Малинова О.Ю., Панов П.В., Пантин В.И., Семененко И.С., Фадеева Л.А., Чугров С.В. М.: ИМЭМО РАН, 2008.
26. *Солсо Р.* Когнитивная психология. СПб.: Питер, 2006.
27. *Феофанов О.А.* Реклама. Новые технологии в России. Санкт-Петербург: Издательство «Питер», 2000.
28. *Фрейд З.* Психология бессознательного. М.: АСТ Москва, 2007.
29. *Шалаева Н.В.* Формирование образа Советской власти (1917-1920-е гг.): теоретический аспект изучения // Теория и практика общественного развития. 2013. № 12 // <https://cyberleninka.ru/article/v/formirovanie-obraza-sovetskoy-vlasti-1917-1920-e-gg-teoreticheskiy-aspekt-izucheniya>.
30. *Шестопа́л Е.Б.* Образы российской власти: от Ельцина до Путина. М.: РОССПЭН, 2008.
31. *Шестопа́л Е.Б.* Психология восприятия власти / Под ред. Е.Б. Шестопа́л. М.: Издательство «Социально-политическая МЫСЛЬ», 2002.
32. *Шестопа́л Е.Б.* Путин 3.0. Общество и власть в новейшей истории России. М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2015.

33. Шестопа́л Е.Б. Образы наций, лидеров и государств. М.: Аспект Пресс, 2008.

34. Шестопа́л Е.Б. Психология политического восприятия в современной России. М.: РОССПЭН, 2012.

35. Шульц Д.П. История современной психологии / Д.П. Шульц, С.Э. Шульц; пер. с англ. А.В. Говорунов, В.И. Кузин, Л.Л. Царук; под ред. А.Д. Наследова. СПб.: Изд-во «Евразия», 2002.

36. Щербинина Н.Г. Политический образ и имидж: соотношение понятий // Актуальные проблемы современной политической психологии: юбилейный сборник кафедры / Под ред. Е.Б. Шестопа́л. М.: РИОР, 2010.