
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 9(66). 2020. Том 10

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2020

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ

д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО

д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Вадим Витальевич
ГАЙДУК

д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

Леокadia Михайловна
ДРОБИЖЕВА

д.и.н., руководитель Центра исследования
межнациональных отношений Института Социологии
ФНИСЦ РАН

Владимир Юрьевич
ЗОРИН

д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

Раушан Мухахановна
КАНАПЬЯНОВА

д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ

д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

Игорь Георгиевич
КОСИКОВ

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ

д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА

д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА

к.п.н., ответственный редактор

Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ

д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА

д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Вильям Владимирович
ШИМИДТ

д.ф.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Медведев Н.П. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробичева Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.09.2020.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 00000.

Отпечатано
в типографии PrintUP

117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rosspchat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

- Шебзухова Т.А.** Социально-экономические
и культурные особенности жизни народов
Северного Кавказа в первой половине XIX века 2230
- Галдобина С.В., Евстратов М.В.** Подготовка
командного состава запаса Сухопутных войск
в системе военного образования Красной армии
в 30-е годы XX века: некоторые аспекты..... 2235
- Аккиева С.И.** Трансформация традиционной культуры
балкарцев в период депортации (к постановке проблемы)..... 2241
- Дерунов Д.В.** Феномен политических партий
в восприятии Б.Н. Чичерина 2249
- Липатов О.А.** Исторические итоги формирования
концепции безопасности российского государства
и международный институт безопасности личности 2257
- Репин С.В.** Тенденции служебно-боевой деятельности
пограничных войск НКВД СССР в предвоенные годы..... 2263
- Большаков М.В.** Граффити XVI в.: надгробные плиты
Никольского собора. г. Зарайск. Зарайский Кремль 2269

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Третьякова И.В.** Политика цифровизации
в экологической сфере 2280
- Вакилова В.Р.** Сравнительный анализ современных теорий
исследования политических институтов 2288
- Стеблина А.К.** Классификация методов судебного PR..... 2294

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА, ПСИХОЛОГИЯ И ИДЕОЛОГИИ

- Вагина В.В.** Проблема изучения образов
политических объектов в политической психологии 2303

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ

- Каратуева Е.Н.** Пиротерроризм
как разновидность политического экстремизма 2313

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕГОСЯ МИРА

- Рахимов К.Х., Курылев К.П., Химич Г.А.** Взаимодействие
Шанхайской организации сотрудничества с международными
и региональными организациями по поддержанию
международного мира и коллективной безопасности..... 2322
- Ханалиев Н.У.** Две стороны китайской экспансии
в Центральной Азии (на примере Казахстана)..... 2339

Шуминов Н.З. Военно-техническое сотрудничество Израиля со странами Восточной, Западной Европы и Турции	2349
---	------

**ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
И МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ**

Фань Тяньян. Эволюция международных отношений в условиях пандемии COVID-19	2363
---	------

РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ПРОЧИТАННЫМ

Слизовский Д.Е., Медведев Н.П., Алехнович С.О.

Рецензия на учебник Протопопова А.С., Козьменко В.М., Шпаковской М.А., Петровича-Белкина О.К. История международных отношений и внешней политики России (1648-2017): Учебник для студентов вузов / Под ред. А.С. Протопопова. 4-е изд., испр. и доп. М.: Издательство «Аспект Пресс», 2018. – 448 с.	2369
---	------

НАШИ АВТОРЫ	2388
--------------------------	------

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	2392
--	------

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СОВРЕМЕННЫХ ТЕОРИЙ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ

Исследование политических институтов является одним из приоритетных направлений политической науки. Особое внимание исследователей институционализма уделялось органам власти, их официальному функционалу и правовому статусу. В данной статье рассматриваются теоретические разработки М. Вебера, Дж. Марча, Й. Олсена, В. Меркель, Н. Круассана, Э. Даунса, Р. Калверта и др.

Институты – это детерминанты политического развития и его неотъемлемая часть. Политические институты выступают регуляторным механизмом социального поведения, определяя направление реализации политических проектов.

Ключевые слова: институционализм, неoinституционализм, теория рационального выбора, изоморфизм, политические акторы.

V.R. VAKILOVA

Postgraduate student of the history sector
political philosophy of the Institute
Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia

COMPARATIVE ANALYSIS OF MODERN THEORIES OF POLITICAL INSTITUTIONS RESEARCH

The study of political institutions is one of the priority areas of political science. Researchers of institutionalism paid special attention to the authorities, their official functions and legal status. This article discusses the theoretical developments of M. Weber, J. March, J. Olsen, V. Merkel, N. Croissant, E. Downs, R. Calvert, and others.

Institutions are determinants of political development and an integral part of it. Political institutions act as a regulatory mechanism of social behavior, determining the direction of implementation of political projects.

Key words: *institutionalism, neoinstitutionalism, rational choice theory, isomorphism, political actors.*

В теории немецкого социолога М. Вебера сказано, что «институты – это общественные учреждения, которые обладают таким рациональным установлением, на которое ориентируется каждый индивид» [1. С. 536-537]. Согласно теории Вебера, институты должны обладать наличием принудительных санкций – это аппарат принуждения, который являлся регламентирующим звеном в упорядочивании социальных отношений. Институт считался неким формализованным состоянием методов власти и ее непосредственных объектов, а также законодательства вплоть до начала 80-х годов XX века. Немного позже, к середине 80-х гг. в мировой политической науке сложился неоинституционализм (иными словами, обновленный институционализм), отличаясь от классического по нескольким критериям:

1) легитимность как источник воспроизводства (практические действия и социальные привычки, а не обязательства являются когнитивной основой политического порядка);

2) социокультурные ценности, стереотипы, символы являются основополагающим элементом структурирования макрополитики;

3) формальная структура общества рассматривается не как юридически заданный конструктор, а как символически обусловленный.

Таким образом, мы понимаем, что с точки зрения неоинституционального подхода, институты – это ограничительные рамки, организующие и структурирующие социальные взаимоотношения (к примеру, человек и группа, общественная организация и государство). Также на наш взгляд, это является побудительным мотивом социального взаимодействия.

Рассматривая институты как устойчивый комплекс организованных практик и устоявшихся правил, которые являются инвариантными по отношению к индивидам (имеют относительно устойчивый характер перед социальными ожиданиями и трансформирующимися условиями внешней среды), мы обращаемся к теории Дж. Марча и Й. Олсена. В 1984 г. ученые подчеркнули в своем исследовании, что «основными единицами анализа в исследовании политических институтов являются правила, порядки и нормы, а не микроэкономические индивиды и не макросоциальные силы» [5. Р. 69-71].

Институты представляются политическими акторами, формирующими социальные интересы, структурируя социальное взаимодействие между властью и другими социальными единицами: структура партийной системы, взаимоотношения и взаимодействие органов государственной власти,

профсоюзы или, к примеру, предпринимательские объединения (экономический актор).

Что же касается исследования динамики политических институтов, (данные выводы сделаны на основе анализа исследований, посвященных трансформации политической системы, перехода авторитаризма к демократии следующих авторов: Ф. Шмиттер, Г. О'Доннелл), именно политические акторы, ресурсы, политические стратегии позволяют выявить динамику, позиционирование политических институтов в пространстве власти. Рассмотрим подробнее каждый аспект.

Акторы. Акторы – это некая социальная единица, наделенная высоким статусом в политическом пространстве, обладающая влиянием на принятие социально-политических решений.

Ресурсы. Ресурсы – это прежде всего, блага – духовные или материальные, которые значимы и ценны в процессе реализации достижения власти (отметим, что ресурсы могут быть экономическими, политическими, социальными, правовыми, информационными и т.д.)

Стратегии. Взаимодействие политических акторов с целью достижения какой-либо определенной цели, которое также напрямую зависит от структуры политического института и наличия ресурсной базы.

Неформальные политические институты («неформальные институты, отвечающие доминирующим нелиберальным тенденциям молодых демократий, становятся не прямым следствием автократического наследия, а скорее итогом рациональных стратегий акторов. В данном случае, имеется в виду клиентизм, персонализм, коррупция») [8. Р. 25-35] могут рассматриваться как закономерное проявление политики, а не как девиация. Таким образом, используя неинституциональный подход в исследовании, мы сможем не только изучить формально-правовые аспекты политических процессов, но и спрогнозировать их дальнейшие векторы развития и возможной трансформации.

В 1980-х гг. на стадии своего формирования, неинституционализм разделился на несколько самостоятельных школ (или видов):

- исторический институционализм (Дж. Марч, Й. Олсен) [5];
- нормативный подход (П. Холл, С. Steinмо Т. Скокпол и др.) [4. Р. 56-90; 13];
- институционализм рационального выбора (Э. Остром, К. Шепсл) [6. Р. 10-34];
- социологический институционализм (Ф. Селзник, У. Пауэлл, П. Димаджо) [8. Р. 25-35].

Рассмотрим каждое направление:

По мнению Дж. Марча и Й. Олсена, исторический институционализм предусматривает выработку определенных норм и ценностей у политических организаций. Институтом, по мнению авторов, является уже усто-

являющаяся социальная норма поведения, которая активно реализуется в повседневной жизни. Политический институт носит социально-конструируемый и эндогенный характер, зависящий от исторического и культурного развития общества.

Перейдем к теории рационального выбора. Согласно теории институционалистов, индивид, исходя из собственных целей и интересов, способен самостоятельно избирать стратегию дальнейших действий. Институты же (обязательно учитывая возможные риски транзакционных издержек) являются договоренностью, союзом между акторами. Политические институты являются внешними ограничителями, которые определяют действия и предпочтения политических акторов, являясь также плодом их взаимодействия.

Далее – институционализм рационального выбора. Яркий представитель этого направления К. Шепсл считает, что «институциональный порядок – это взаимодействие стратегий политических акторов и рациональных общественных предпочтений» [10. Р. 230-241]. Таким образом мы понимаем, что это является следствием определенной совокупности действий используемых ресурсов и политических акторов.

Перейдем к историческому неинституционализму. В данном теоретическом подходе, институт – это механизм, который обеспечивает преемственность, а не воздействует на реформацию и инновации. Это формальные или неформальные нормы, соглашения или процедуры, которые глубоко укоренены в структуре политической системы. Данная концепция частично заложена в работах М. Вебера, В. Вильсона, Дж. Локка и других классических теоретиков политической науки. Основной акцент делается на трансформацию власти, политических процессов, а также на взаимоотношения индивида, социума и государства. Институты власти первичны по отношению к политическим акторам. Данный подход позволяет выявить идеологическую и ценностную социальную ориентацию. Также, с помощью него, мы можем рассмотреть особенности поведения индивида в процессе социализации (или обучения, к примеру) как некий устоявшийся, сложившийся итог традиций, обычаев и норм. На наш взгляд, исторический институционализм неоднороден и имеет многогранную структуру. Мы разделили ее (структуру исторического институционализма) на три основных течения:

1) первое течение (основными приверженцами данной теории принято считать К. Оррена и С. Сковронека) – динамика «сверху вниз». Политическая элита является основным звеном в механизме принятия решений, она определяет поведение иных политических акторов, несет ответственность за полученный результат;

2) второе течение (Т. Скокпол, Э. Клеменс) – динамика политических институтов «снизу-вверх». Примером данного направления могут послужить общественные движения (или малые политические объединения, группы и т.д.), основной целью которых является осуществление собственных интересов путем воздействия на государственную политику;

3) ну и наконец третье течение, которое подразумевает динамику политических институтов синтез взаимодействия социальных агентов и институтов государственной власти. Приверженцами данной теории являются В. Меркель, Н. Круассан.

Далее мы рассматриваем социологический подход в неoinституционализме. Данный подход основывается на акцентировании проблем артикуляции и агрегации социальных интересов, на самоорганизации общественных норм и практик. Институты представляются как когнитивная, нормативная структура. Целью данной структуры является достижение социального благополучия и стабильности. Основы социологического подхода в исследовании политических институтов были заложены еще Вебером – появление институционализации напрямую связано с легитимностью. В продолжении веберовской традиции была создана концепция организационного изоморфизма, предполагающая соперничество общественных организаций за социальное соответствие, легитимность, ну и конечно же, за власть. Конструкт изоморфизма можно также поделить на несколько механизмов:

1) имитационный изоморфизм – заимствование (стремление заимствовать) модели технологий, организаций, какой-либо определенной системы в связи с неустойчивой общественной средой и неопределенностью рисков;

2) принудительный изоморфизм – политическое влияние, легитимность (к примеру, законодательная власть);

3) нормативный изоморфизм – профессионализация. Как точно заметил Ч. Перроу: «Ограниченность времени и сведений вынуждают акторов руководствоваться процедурами и процессуальными сценариями» [7. Р. 64].

При проведении анализа теорий исследования политического институционализма, мы не могли обойти стороной конструктивистский подход. Конструктивистский подход (или концепция дискурсивного институционализма), согласно В. Шмидту – это осмысление изменений политического устройства изнутри [12; 14]. Политические институты выступают как иерархическая, сложноорганизованная система, способная к постоянной трансформации, развитию и саморегуляции. Мы понимаем, что институты государственной власти – это взаимодополняющее постоянное взаимодействие определенной социальной группы и индивида. Категория института в свою очередь выражается в качестве устойчивых политических моделей (паттернов). Влиятельность (или могущество в более масштабном контексте, если мы, к примеру, говорим о государстве как о политическом институте) политического института зависит от степени корреляции с принятыми социальными нормами, традициями, устоями.

В завершении анализа теорий исследования политических институтов можно сделать вывод, что несмотря на многообразие теоретических обоснований исследования политического институционализма, очевидно, что институты являются детерминантом политического развития – они выступают

регуляторным механизмом социального поведения, определяя направление реализации политических проектов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Вебер М. Избранные произведения. М., 1990.
2. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997.
3. Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. М., 2004.
4. Hall P., Taylor R. The Potential of Historical Institutionalism // Political Studies. 1998. Vol. 46.
5. March J.G., Olsen J.P. The New Institutionalism: Organizational Factors in Political Life // American Political Science Review. Washington, 1984. Vol. 78.
6. Ostrom E. Rational Choice Theory and Institutional Analysis: Toward Complementarity // American Political Science Review. 1991. Vol. 85.
7. Perrow Ch. Complex Organizations A Critical Essay. 3 ed. N.Y., 1986.
8. Selznick P. Foundations of the Theory of Organizations // American Sociological Review. Menasha. 1948. Vol. 13. № 1.
9. Shepsle K. Institutional Equilibrium and Equilibrium Institutions // Political Science: The Science of Politics / Ed. by H. Weisberg. N.Y., 1986.
10. Shepsel K.A. Studying Institutions: Some lessons from the Rational Choice Approach // Journal of Theoretical Politics. 1989. Vol. 1. № 2.
11. Schmidt V.A. From Historical Institutionalism to Discursive Institutionalism. Chicago, 2008.
12. Steinmo S. et al (eds). Structuring Politics: Historical Institutionalism in Comparative Analysis. Cambridge, 1992.
13. Skocpol T. States and Social Revolutions: A Comparative Analysis of France, Russia and China. Cambridge.
14. Thelen K. Historical Institutionalism in Comparative Politics // Annual Review of Political Science. 1999. Vol. 2.